

Para valorar y poner en perspectiva los resultados obtenidos para ceros de funciones analíticas analizamos un ejemplo real donde las cosas son muy distintas. Considere la función real de una variable real  $x$  dada por

$$\phi(x) := \begin{cases} 0 & , \text{ si } x \leq 0 \\ \exp(-1/x) & , \text{ si } x > 0 \end{cases} .$$

Veremos enseguida que esta función es tantas veces diferenciable como se quiera y, además, que todas sus derivadas se anulan en  $x = 0$ .

Ahora, cualquiera sea el entorno  $(-a, a)$  ( $a > 0$ ) de  $x = 0$ , la función  $\phi$  no es idénticamente nula y tiene infinitos ceros en ese entorno ya que  $\phi$  se anula en  $(-a, 0]$ . En otras palabras, el punto  $x = 0$  es un punto de acumulación del conjunto de ceros de la función  $\phi$  que no es idénticamente nula. Esto, como vimos, *no puede pasar para una función analítica*.

Además, porque las derivadas en cero se anulan, la serie de Taylor (MacLaurin en este caso) de  $\phi$  alrededor de  $x = 0$  es la serie idénticamente nula –que es tan convergente como quieras– pero  $\phi$  no está dada por la serie de Taylor cuando  $x > 0$ . De nuevo, esto *jno puede pasar con una función analítica!*

Para verificar la diferenciabilidad de  $\phi$ , recordamos que la función exponencial real es (positiva) estrictamente creciente (y convexa) con

$$\lim_{x \rightarrow \infty} x^{-p} \exp(x) = \infty , \quad \lim_{x \rightarrow -\infty} |x|^p \exp(x) = 0$$

para cualquier exponente real  $p \geq 0$  (y también, por supuesto, para  $p < 0$ ).

Claramente

$$\frac{\phi(x) - \phi(y)}{x - y} = 0 , \quad 0 > x \neq y < 0$$

de modo que la derivada  $\phi'(x) = 0$  cualquiera sea  $x < 0$ . Para  $x > 0$  tenemos –usando la regla de la cadena–

$$\phi'(x) = \exp(-1/x)/x^2 , \quad x > 0$$

y, por la propiedad de la función exponencial,  $\lim_{x \rightarrow 0} \phi'(x) = 0$ . Para el cociente diferencial en  $x = 0$  tenemos que

$$\frac{\phi(t) - \phi(0)}{t} = t^{-1} \phi(t) , \quad t \neq 0$$

y el límite de esto cuando  $t \rightarrow 0$  es cero.

Más generalmente, para cualquier  $n \in \mathbb{N}$ ,

$$\phi^{(n)}(x) = 0 , \quad x < 0 ;$$

y vale el siguiente resultado que el lector sabrá demostrar por inducción:

**Lema** Para  $x > 0$  y  $n = 1, 2, 3, \dots$ , se tiene

$$\phi^{(n)}(x) = \frac{\phi(x)}{x^{2n}} p_n(x)$$

donde  $p_n$  es un polinomio de orden  $n - 1$  y  $\lim_{x \rightarrow 0} \phi^{(n)}(x) = 0$ .

Tenemos que para todo  $n \in \mathbb{N}$  con  $n \geq 1$

$$\frac{\phi^{(n)}(t)}{t} = \begin{cases} 0 & , \quad \text{si } t < 0 \\ \frac{\phi(t)}{t^{2n+1}} p_n(t) & , \quad \text{si } t > 0 \end{cases} ,$$

cuyo límite para  $t \rightarrow 0$  es cero. Pero entonces, el límite del cociente diferencial en  $x = 0$  existe y es cero. O sea que

$$\phi^{(n)}(x) = \begin{cases} 0 & , \quad \text{si } x \leq 0 \\ \frac{\phi(x)}{x^{2n}} p_n(x) & , \quad \text{si } x > 0 \end{cases} ,$$

es la  $n$ -ésima derivada de  $\phi$ .