

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA
FACULTAD DE MATEMÁTICA, ASTRONOMÍA Y FÍSICA
H. CONSEJO DIRECTIVO

Sesión Extraordinaria: 9 de junio de 2008

ACTA Nº 537

PRESIDENCIA DE LA SEÑORA VICEDECANA, DRA. ISABEL G. DOTTI

CONSEJEROS PRESENTES:

PROFESORES TITULARES Y ASOCIADOS: DRUETTA, María J. - RIVEROS DE LA VEGA, J. Alberto - ZURIAGA, Mariano J.

PROFESORES ADJUNTOS: BANCHIO, Adolfo J. - BONZI, Edgardo V. - MONTI, Gustavo A.

AUXILIARES DE LA DOCENCIA: BILLONI, Orlando V. - DOMINGUEZ, Martín A. - FANTINO, Fernando A.

EGRESADOS: FERRERO, E. Ezequiel - GARRO LINCK, Yamila.

ESTUDIANTES: ONETTI, C. Martín - OROSZ, Florencia - PEREZ, Pedro A. - QUIROGA, Ma. del Mar - SIGAL, Agustín - VELEZ, Ezequiel S.

NO DOCENTES: ARCE, J. C. Daniel.

- En la ciudad de Córdoba, a nueve días del mes de junio de dos mil ocho, se reúne el H. CONSEJO DIRECTIVO de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física, de la Universidad Nacional de Córdoba, con la presidencia de la señora Vicedecana, Dra. Dotti.

- Asiste el señor Secretario General, Dr. Walter N. Dal Lago.

- Es la hora 15:10.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Damos comienzo a la sesión extraordinaria convocada por Resolución Decanal 114/08 con un único tema: elección de Decano para los próximos tres años.

Tienen la palabra los señores consejeros.

Sr. Consej. Riveros de la Vega.- Quiero presentar como candidato a Decano al doctor Daniel Barraco.

Más allá de sus méritos académicos, que todos conocemos, me gustaría resaltar algunos de los méritos de gestión que ha tenido en su Decanato. En principio, para gestionar bien un Decanato es necesario valerse de muy buenos colaboradores, él los ha tenido y han trabajado arduamente permitiéndole salir hacia fuera de la Facultad posicionando a la FaMAF en un lugar muy importante en el ámbito de la Universidad Nacional de Córdoba.

Entre las acciones importantes de su gestión que valen la pena mencionar están: la creación de la Secretaría de Infraestructura que dio como resultado una cara diferente de nuestra Facultad, cada vez que viene un visitante reconoce el estado en que se encuentra, que no es similar a ninguna otra Facultad. Eso muestra una parte importante de la gestión que ha hecho a través de sus colaboradores.

También me parece importante mencionar que, continuando con una gestión que ya se venía realizando con el anterior Rector y el doctor Caranti, consiguió un poco más de fondos para los Laboratorios de Enseñanza. Recuerdo que en septiembre del año 2006 informó que se abría la licitación para el ala nueva que actualmente tenemos en la Facultad y anunció que estaría terminada para fines de septiembre de 2007; parecía una utopía y si bien no estuvo en septiembre sí estuvo en diciembre de 2007. Esto ha permitido tener a toda la Facultad unida en un solo edificio, generando espacios más

amplios para los Laboratorios de Enseñanza y ampliando el número de oficinas.

Ha generado proyectos a largo plazo que pretenden ser políticas de Estado, independientes del Decano de turno, que se están tratando de implementar para que la Facultad crezca de manera armónica. Entre ellas puedo mencionar: apoyo a la Física Experimental destinando por primera vez fondos genuinos de la Facultad para la compra de equipamiento importante. Justamente, este mañana en la sesión del Consejo discutíamos dónde íbamos a poner algunos equipos, uno de ellos ha sido gestionado en este período.

La Sección Matemática ha recibido una partida importante de estos fondos genuinos para la compra de libros del orden de los 70 mil dólares, algo que hace mucho tiempo no se ha-cía.

En cuanto a la carrera de Computación también ha tenido un apoyo realmente importante, generando convenios tales como los de INTEL donde la Facultad ha recibido fondos para la contratación de personal y para la compra de equipamiento que sirve para mejorar la infraestructura de esta carrera.

Otro proyecto muy importante en cuanto a la relación de la Facultad con otras Facultades, es el de Neurociencia. En particular sobre este tema he trabajado cerca de él, pero casi todo lo que se ha avanzado en este proyecto se debe especialmente a su esfuerzo personal. Con este proyecto se pretende poner en funcionamiento equipos muy costosos, tales como un tomógrafo de positrones y un ciclotrón, que superan largamente los 6 millones de dólares. Esto generará en nuestra Facultad apoyar fuertemente la Maestría de Física Médica como también la relación con otras Facultades, como la de Psicología, en actividades de investigación.

Por otra parte, el Grupo de Electrónica y el Taller Mecánico, que estaban muy postergados, han recibido un apoyo importante en esta gestión, no solamente en fondos que se destinaron ahí sino fundamentalmente en personal.

Quiero hacer una breve referencia a su preocupación por la deserción estudiantil en los primeros años. Ha implementado en forma regular el recursado de materias del primer cuatrimestre en el segundo para tratar de ayudar a los estudiantes. También ha generado un Departamento de Becas que actualmente superan las cien becas, si bien es cierto que todavía no es suficiente.

Por otro lado, más allá de las diferencias que puedan existir con los estudiantes, su relación con ellos es realmente fluida y sin ningún tipo de enfrentamientos.

También quiero mencionar que el nivel de diferencias que existía entre el personal de nuestra Facultad ha disminuido notablemente, haciendo que esta funcione en una mejor armonía.

Por estas razones, y seguramente me dejo unas cuantas más en el tintero, propongo que el doctor Daniel Barraco continúe un período más en el Decanato.

Sr. Consej. Zuriaga.- En nombre de la doctora Druetta y mío, como representantes de la Lista Azul, apoyamos la propuesta del doctor Riveros para que el doctor Barraco sea Decano por un nuevo período.

Ya el doctor Riveros ha resaltado todos los logros de su gestión, pero quiero resaltar que no sólo ha sido por lejos un gran Decanato, quizás uno de los mejores en los últimos tiempos, sino que supo rodearse de un buen equipo de colaboradores que le ha permitido lograr uno de sus mejores objetivos: tratar de normalizar la Facultad, que no funcionara con casos particulares teniendo que discutir a cada momento los mismos temas sino organizarla para que funcione de una manera fácil.

Además, el doctor Barraco le ha dado la posibilidad a todo el que ha querido colaborar de insertarse en este proceso, y el que ha querido se ha acoplado. Por otro lado, también considero muy importante el apoyo que dio a todos los proyectos de investigación y de extensión, no sólo un apoyo formal sino involucrándose personalmente, gestionando y tratando de conseguir fondos.

No quiero enumerar más detalles de toda su gestión, creo que ha sido muy satisfactoria. Los integrantes de la Lista Azul estamos conformes, por lo cual, acompañamos la propuesta del doctor Barraco como Decano para este nuevo período.

Sr. Consej. Onetti.- Quisiera hacer dos reflexiones -como miembro del claustro estudiantil- que en esta situación son importantes. En primer lugar, básicamente reivindicar este hecho de estar todos aquí sentados en el sentido de un acto profundamente democrático. Como sociedad cordobesa en particular estamos viviendo hoy una situación especial que es el juicio a los genocidas de la última dictadura, entonces, que en este contexto podamos tener una instancia de decisión -en este caso de nuestra Facultad- y que se dé dentro de los marcos democráticos con todo lo que eso conlleva, nos parece que es un hecho que hay que reivindicar, sobre todo para que quede claro cuál es la salida y cuál no.

En segundo lugar, algunas reflexiones con respecto a lo que somos como claustro estudiantil y lo que representamos en la Facultad y en la Universidad. Como claustro estudiantil somos uno más de los otros claustros que forman parte de esta Facultad y de esta Universidad, por lo tanto, entendemos que

si esta Facultad o esta Universidad está conformada por distintos claustros la política que lleve adelante necesariamente tiene que ser discutida por todos los claustros. En ese sentido, nosotros hoy nos sentamos acá y como estudiantes nos hacemos cargo de la parte que nos corresponde, como estudiantes nos hacemos cargo del cogobierno que nos toca, y esto cobra mucho más sentido a seis días de conmemorarse los noventa años de la Reforma del '18.

Nos parece que así como todos los otros claustros tienen que ser responsables en sus decisiones, como claustro estudiantil -y además con una historia como claustro estudiantil- ejercemos nuestro derecho hoy a decidir hacia dónde queremos que vaya la Facultad. Creemos que es necesario centrar todo lo que conlleva gobernar una Facultad en el marco de un proyecto de Facultad, creemos que es necesario que el criterio de gobernabilidad de esta institución no puede seguir siendo los intereses sectoriales como hoy lo son. Desde hace varios años soy parte del Consejo y las discusiones que se dan en general están teñidas de intereses sectoriales y no de un interés común que es nuestra Facultad.

El problema de todo eso es que las decisiones que se toman en la Facultad recaen siempre en los estudiantes, somos los principales afectados, por eso hoy venimos a expresar que nosotros también tenemos cosas para decir, también somos parte del cogobierno y, por lo tanto, pedimos al resto de los claustros, sobre todo al claustro docente, que necesariamente tienen que rever sus formas de hacer política. Es inconcebible pensar una Facultad como la nuestra, que es parte de una Universidad, de una sociedad, de un mecanismo de producción de ciencia en nuestro país, donde la discusión sea sectorial, principalmente por los cargos y por los subsidios. Tiene que haber un cambio de lógica completa y empezar a construir entre todos, hay que aceptar que como comunidad que somos en la FaMAF todos tenemos intereses distintos, venimos de realidades distintas y, por lo tanto, la única forma de gobernar es avanzando todos juntos.

Es impensable que en una Facultad como la nuestra, donde las relaciones humanas se dan de una forma distinta a otras Facultades mucho más masivas, teniendo ese potencial, las cosas se sigan decidiendo en círculos muy chicos. Es necesario dar todo un proceso en la Facultad donde las decisiones que nos afecten a todos se tomen entre todos, o buscar los mecanismos para que se tomen entre todos.

Nosotros tenemos algunas ideas acerca de qué Facultad nos parece que hay perfilar o a qué Facultad hay que encaminarse y básicamente son dos: en primer lugar, necesitamos una Facultad que produzca conocimiento en función de las necesidades sociales, y que eso no sea sólo un discurso sino una realidad, una cosa concreta. Así como recién algunos consejeros mencionaban apoyos concretos también tiene que haber apoyos concretos para hacer que nuestra Facultad salga de donde está y trabaje por las necesidades sociales, que hay muchísimas, y no por las del mercado, el criterio tiene que estar puesto en las necesidades sociales.

En segundo lugar, y aún más importante, una Facultad que básicamente evalúe los tres pilares que son las partes constitutivas de nuestra Universidad: la docencia, la investigación y la extensión, que los evalúe con criterios. Nos referimos a que es impensable seguir sosteniendo un mecanismo de legitimación de la docencia o de los contenidos que se transmiten donde lo único que evalúa es la producción de papers; nos parece que eso está rengo, creemos que hay que ir un paso más allá, que hoy hay una oportunidad histórica para avanzar un paso más allá y es básicamente esto, reivindicar la actividad de extensión como mecanismo de la Facultad para ligarse a la sociedad de la cual es parte.

Por otro lado, la docencia es un gran problema en esta Facultad en términos de que no existe ningún mecanismo que tengamos como institución para evaluar a nuestros docentes. Uno puede atribuir muchas causas de por qué no existe, pero la principal es porque los docentes no quieren ser evaluados y eso a nosotros nos parece una actitud principalmente egoísta, en función de que esa decisión de no querer ser evaluados afecta principalmente a los estudiantes y, sobre todo, a los cursos masivos como primero y segundo año, y tercero en algunas carreras. Entonces, hay que rever eso.

Para nosotros el mecanismo hacia el que hay que avanzar es un control de gestión docente que contemple todo ese tipo de cosas, o sea, la evaluación estudiantil, políticas desde la Facultad con esa evaluación estudiantil, que sirva para algo. Pero es impensable seguir sosteniendo una Facultad donde los estudiantes no podamos opinar sobre el docente que nos forma. Eso es insostenible por definición, es básico que si soy el que recibo conocimiento soy idóneo para opinar sobre los que me están formando; quizás no sea idóneo para todo pero sí para eso.

En ese sentido, creemos que esta Facultad tiene que hacer grandes esfuerzos por ir en ese camino, por buscar un mecanismo de control de gestión docente que nos permita a todos avanzar y dar una discusión racional acerca de qué hace falta hoy. Son muy pocas las personas que saben lo hace falta, en términos de lo que nos hace falta acá, en términos de lo que le hace falta a esta Provincia, en términos de lo que le hace falta a este país, en términos del conocimiento que se produce. Y esa es una

discusión muy compleja si la seguimos midiendo desde los intereses sectoriales.

Como estudiantes hemos tenido todo un proceso de discusión, nos asumimos en ese rol, entonces, pedimos a todos los otros claustros y a los representantes de los otros claustros que sean responsables con sus definiciones y sus decisiones, porque tengan en cuenta que siempre la soga se corta por el lado más fino, en este caso son los estudiantes.

Además, por una cuestión más conceptual, se puede concebir una Universidad con docentes, con no docentes, con egresados pero no se la puede concebir sin estudiantes, es básicamente la definición de Universidad. Es en ese sentido que hoy estamos acá haciéndonos cargo de la decisión que nos toca y reivindicamos ese derecho que tenemos.

Sr. Consej. Domínguez.- He pedido la palabra para excusarme ante el Consejo por abstenerme en la votación, de ser posible, y la razón es porque en el espacio de discusión, que derivó en la conformación de nuestra lista, no llegamos a un consenso para un voto positivo, si bien hubo varias reuniones a pesar de que tuvimos poco tiempo entre que resulté electo y la elección de Decano. Por este motivo solicito se considere mi abstención.

Además, quiero expresar algunas ideas que tiene el espacio de discusión que nosotros tenemos. En cuanto a lo universitario, estamos a favor de una elección directa del Rector y a favor de un control de gestión docente que contemple, pesando de manera equilibrada, la docencia, la investigación y la extensión. En cuanto a la Facultad nos parece que deberían generarse algunas políticas para impulsar algunas áreas de vacancias que hay, sobre todo para grupos pequeños. Y una preocupación más en cuanto a lo que el claustro representa para nosotros, porque vemos una tendencia a la disminución y que cada vez es más difícil ingresar al claustro de Auxiliares.

Esto es más o menos lo que se discute en el espacio de discusión, que me eligió como representante.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Con respecto a la abstención, creo que no está permitida.

Sr. Consej. Pérez.- Si la aprobamos sí.

Sr. Secretario General (Dr. Dal Lago).- En el Estatuto dice que el voto es firmado, entonces, se sobreentiende que si es firmado hay voto.

Sr. Consej. Pérez.- Si alguien pide abstención el Consejo puede autorizarla o no.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- En este caso se tiene que votar en blanco.

Sr. Consej. Domínguez.- No hay problemas, voto en blanco.

Srta. Consej. Orosz.- Buenas tardes, a todos los presentes. Paso a desarrollar los argumentos en los que se basa nuestro voto.

Es inocultable que la educación pública argentina, las Universidades del país, en particular la Universidad Nacional de Córdoba, atraviesan una profunda crisis, producto de años de asfixia presupuestaria y políticas antieducativas desarrolladas por los sucesivos gobiernos nacionales desde el '76 a 2008.

Es en el marco de la crisis de la educación y de la producción científica que se desarrolla esta elección de Decano de la Facultad de Matemática, Astronomía y Física.

La política que el Decanato impulsó durante estos cuatro años, no ha dado respuesta a los problemas básicos de la Facultad ni ha intervenido en la perspectiva de darle una salida a la crisis de la UNC.

Por el contrario, ha desarrollado la política del Gobierno nacional, de transferencia de recursos públicos a empresas privadas y de adaptación a la miseria presupuestaria en contra de los intereses de los trabajadores y estudiantes universitarios.

Lejos de defender la gratuidad y la educación pública, el aumento presupuestario, para defender la calidad académica esta gestión impulsa la política de autofinanciamiento frente al ahogo presupuestario al igual que la adaptación a la miseria.

Expresión de esto son los postgrados arancelados, la contribución estudiantil, los convenios con terceros a cambio de recursos que el Estado no direcciona a la educación, que resultan en beneficios para los grupos empresariales con los que se establecen los acuerdos (mientras los Gobiernos provincial y nacional los premia con exenciones impositivas). Producto de esta política es la

subordinación de la actividad científica, académica a los intereses de estos privados, cuyos intereses distan de ser desarrollar la ciencia, la técnica y la producción en relación a las necesidades de industrialización de la población, sino que se limitan a sus ambiciones de lucro.

Con el impulso de apoyo al documento del CUCEN, la gestión demuestra que su política es la de transferencia de recursos públicos al sector privado. Ha favorecido la injerencia privada dentro de la Universidad Nacional de Córdoba y en particular en FaMAF, donde se creó un doctorado a medida de las necesidades de Intel, multinacional cuyos intereses son el desarrollo de software para obtener ganancias y bajo ningún punto de vista el desarrollo de la informática, de la computación en relación a las necesidades de la población.

La política general impulsada por la gestión ha fracasado en resolver los problemas fundamentales de la Facultad, así como la política del Gobierno nacional que apoya este Decanato ha fracasado en resolver los problemas del sistema educativo, y de la producción científica.

Todos los problemas que los estudiantes, docentes, no docentes planteamos en las movilizaciones de 2005, siguen sin resolverse e incluso se han agravado.

En nuestra facultad los trabajadores de la limpieza tienen condiciones laborales precarias porque se mantiene tercerizado el servicio. Los estudiantes de primer año, siguen sin aulas para cursar en la Facultad, las becas son insuficientes y escasas. Los estudiantes de Astronomía cursan en el Observatorio en condiciones que atentan contra cualquier proceso de aprendizaje. Los estudiantes que trabajan no tienen turnos alternativos para cursar y a pesar de que sostiene que se impulsa "la relación de la ciencia con la producción", se atacan las posibilidades de que los estudiantes que trabajan puedan desarrollar su actividad académica.

Más allá de que se repite que se intenta combatir la deserción, durante esta gestión, los alumnos libres perdieron la posibilidad de anotarse en las materias, incluso el derecho a hacer los laboratorios de algunas materias, por falta de espacio y por una política restrictiva de adaptación a la miseria presupuestaria.

La planta docente sufre años de postergaciones respecto a ascensos y reconocimiento de su trabajo en las aulas, además de que la mayoría percibe salarios incoherentes con su actividad que no alcanzan para la constante formación, y en muchos casos para garantizar las mínimas condiciones de vida.

Los no docentes sufren la política de ataque a sus condiciones laborales que impulsa esta gestión como parte del gobierno de la Universidad Nacional de Córdoba, que intenta recortar conquistas como el 3 por ciento por antigüedad y los adicionales por permanencia en el cargo, así como el régimen de licencias. Al igual que los docentes, los no docentes sufren años de postergaciones en ascensos y reconocimiento a sus tareas así como la asfixiante miseria salarial.

Frente a la situación de crisis de nuestra Universidad, la política que defiende el Decanato es la del Rectorado y del Gobierno nacional, que consiste en la adaptación a la miseria, basado en las restricciones y arancelamiento al grado y postgrado, en el ataque a las condiciones laborales de los trabajadores universitarios y en favorecer la injerencia de capitales privados en la actividad científica pública, sometiendo la investigación y educación a los intereses de lucro de distintos grupos capitalistas.

Esta no es una salida a la crisis de la Universidad, ni una política que defienda el desarrollo científico y de la actividad académica de nuestra Facultad.

Puesto que no hay un candidato que defienda la planificación científica y académica de la Facultad, que proponga un plan de desarrollo de los grupos de investigación en relación con las necesidades sociales, que impulse la defensa del salario docente y no docente, que batalle por garantizar el acceso a la formación en las carreras de la Facultad, es que nuestro voto es en blanco.

Sr. Consej. Vélez.- Ya he tenido la oportunidad de hablar sobre la anterior gestión de Daniel Barraco y como representante de parte del claustro estudiantil considero que ha sido muy buena, se han logrado muchos avances no sólo desde el punto de vista edilicio sino también con respecto a nuestro claustro que ha logrado muchas cosas.

No queda mucho que decir, simplemente que mi voto va a ser para Daniel Barraco porque considero que lo que todavía no se logró en la gestión pasada se puede lograr en la próxima y espero que sea así.

Sr. Consej. Bonzi.- Las recientes elecciones que hemos tenido han dado origen a este recambio del Consejo Directivo que hoy inicia un nuevo período eligiendo sus autoridades, en particular su Decano, y ello hace que todos volvamos a tener una nueva esperanza por el nuevo período que comienza.

Quizás algunos puedan decir que en estos cambios de autoridades a veces no hay demasiadas expectativas de que las cosas puedan cambiar, sin embargo, creemos que la esperanza del cambio, o la

esperanza de seguir mejorando, o de mejorar, según el criterio de cada uno, siempre están dadas en este tipo de sucesos como son, justamente, los cambios periódicos de autoridades que cualquier institución democrática tiene.

En estas recientes elecciones fui electo por un 25 por ciento de los miembros de mi claustro, lo cual creo es un porcentaje bastante importante y, además, creo también que el 25 por ciento de votantes de mi claustro es representativo de ese 25 por ciento de la Facultad. El motivo o aquello que nos llevó a participar de esta elección fue porque creemos que la mejor manera de participar en mejorar las cosas es, justamente, con la participación y lo que buscamos es, sin lugar a dudas, la integración en los distintos ámbitos de nuestra Facultad.

Quizás podamos tener algunas diferencias en lo que podemos definir o sentir sobre qué es mejor en una institución según la óptica que cada uno tengamos. Creo que el gobierno que está culminando del doctor Barraco ha sido muy bueno en muchos aspectos, se han conseguido muchas cosas, pero creemos que hubo falencias en otras y por eso, en lugar de sentarnos a criticarlo en un escalón, preferimos sumarnos y desde adentro contribuir a este cambio de la institución para mejorar. Quizás podamos discutir qué es mejorar, pero lo que sin lugar a dudas no podemos discutir es que la mejor forma de cambiar algo es participando.

En esta participación que nosotros estamos buscando somos individuos, somos personas, o científicos, colegas, que no pertenecemos a lo que yo y mucha gente llama los "ismos", no estamos encolumnados detrás de nadie, creo que somos sectorizados simplemente por exclusión, es decir, como no pertenecemos a ningún sector en particular quedamos sectorizados por exclusión.

Cada uno piensa, o al menos eso es lo que siento de este 25 por ciento que estoy representando, de una manera independiente y nos gusta pensar de esa manera, no nos gusta encasillarnos en pensar de una determinada manera sino que hasta inclusive entre nosotros mismos cuando nos encontramos podemos llegar a tener disensos y muchas veces consensos. Hoy podemos llegar a tener consenso o disenso también con el gobierno actual, pero nos gusta ser independientes, nos gusta ser personas, somos individuos. Ortega y Gasset decía: "soy yo y mis circunstancias", entonces, creemos que cada individuo tiene que ser pensado como tal y de esa manera es que formamos esta suerte de sector donde creemos que las personas que componen esta Facultad están más allá de un número de legajo o de un currículum. Eso es lo que nosotros pensamos que tiene que ser considerado también en esta parte, es decir, que podamos trascender más allá de los intereses individuales o sectoriales y pensar que cada vez que estamos realizando alguna acción de gobierno de alguna manera estamos afectando a un par nuestro, a una persona, a un individuo.

En ese sentido, quiero expresarle al doctor Barraco, si resultare electo -considero que sí, que va a conseguir su mayoría de votos-, que este sector al cual represento no es un sector de oposición, simplemente tenemos una manera a veces diferente de participar de una institución y así como nosotros respetamos a los que les gusta participar en sectores queremos que también se nos sea respetada nuestra forma de participar.

Dada la diversidad de opiniones que tenemos en nuestro sector y por caracterizarnos de esta manera tan particular -quizás para algunos- de participar es que no le vamos a dar el apoyo con el voto al doctor Barraco, insistiendo nuevamente que ésta no es una postura de hacer oposición sino que entendemos es una manera de decir queremos estar presentes para poder construir. A los demás miembros del Consejo, que van y vamos a estar guiando el gobierno de nuestra Facultad en los próximos dos años, les pedimos lo mismo en ese sentido, cada vez que tomamos una decisión estamos afectando a una institución en la que estamos viviendo y donde a veces nos pasamos más tiempo de nuestra vida que en nuestra propia casa.

Hago propicia la oportunidad para transmitirles a quienes me han votado el agradecimiento por haberlo hecho y a aquellos colegas pares que por diversas razones no me han votado, o porque no pertenecen al claustro, decirles que mi silla o mi banca -como quieran llamarla- está disponible para todos, que se acerquen, me hablen cuando quieran, porque sé que soy falible y con la ayuda de todos los demás voy a poder mejorar.

Sr. Consej. Arce.- En representación del estamento no docente, quiero decir que el doctor Barraco en su primera gestión se comprometió a muchas cosas y fue el que más consiguió para nuestro estamento, hubo ascensos, cargos, adicionales, horas extras, mientras que otros Decanos lamentablemente miraron para otro lado, excepto el Decano Sánchez que en su momento también se portó muy bien con nosotros, nos escuchó y si bien tuvimos muchas discusiones llegamos a acuerdos.

Como no docentes nosotros siempre decimos que tenemos la llave de la Facultad y venimos apoyando esta gestión. Por un mandato de todos mis compañeros no docentes -en una reunión que tuvimos- voy a votar al doctor Barraco, creo que hasta ahora ha hecho muchas cosas, seguramente

algunos se las van a reconocer y otros no porque miran para otro lado, miran para donde les conviene. Pero creo que en esta Facultad se han hecho muchas cosas, por eso hay que apoyarlo y darle un voto de confianza por estos próximos tres años.

Sr. Consej. Ferrero.- No pensaba hablar pero ya que se han hecho alusiones al tema de la integración, que las recibo con mucho gusto, quiero aportar también en ese sentido. Desde el claustro de egresados, y sabiendo que muchos de nosotros somos estudiantes de doctorado de esta Facultad, vemos con preocupación el tema de la disgregación de intereses que hay. Por lo que hemos estado hablando, creo que todos renunciamos fuertemente a la herencia de una Facultad dividida en intereses de sección uno, sección dos, etcétera, o intereses de corporaciones o grupos hegemónicos que buscan principalmente satisfacer sus intereses personales por sobre los de la Facultad en su conjunto.

También llamamos fuertemente a todos los consejeros a lograr una unidad en la definición de políticas institucionales que engloben los intereses de todos los sectores, y utilizar este ámbito del Consejo Directivo como un lugar de diálogo frontal y sincero, sin mezquindades. Creo que todos tenemos que hacer un esfuerzo en ese sentido pero, por supuesto, la primera persona que tiene que abrirse al diálogo y olvidarse de intereses personales es el Decano, confiamos que Daniel Barraco está logrando eso y que en la próxima gestión lo va a seguir haciendo muy bien, así que nuestro apoyo es para él.

Sr. Consej. Pérez.- En primer lugar, voy a citar algo que leí hoy en un mail que me pareció bastante raro, sobre todo de dónde proviene. Dice que la Conferencia Regional de Educación Superior, que sesionó hace pocos días en Colombia, llamó a un alerta porque la Organización Mundial de Comercio está intentando profundizar las políticas de mercantilización de la educación. Digo que me parece raro no sólo porque sea una conferencia regional y latinoamericana -cuando es multinacional uno lo toma como muy liviano- sino también porque se hizo en un país terrorista. Pero es raro porque define a la educación como “un derecho humano y bien público social en la medida que el acceso a ella es un derecho real de todos los ciudadanos”. Es justamente lo que dice la Constitución Nacional y lo que no dice la Ley de Educación Superior, que ahora se viene a cambiar.

Esto como primer dato para tener en cuenta siendo que nos va a tocar gobernar la Facultad en los próximos tiempos; si bien los consejeros estudiantiles cambiamos en seis meses los consejeros docentes están dos años, se va a venir un cambio de la Ley de Educación Superior y tendremos que tenerlo en cuenta, tendremos que discutirlo en este sentido, entendiendo a la educación como un derecho no como un servicio, como nos quiso decir la segunda década infame en nuestro país.

Mencioné esto porque lo leí hoy y me pareció que tenía que rescatarlo.

Estamos a seis días de que se cumplan 90 años de la Reforma Universitaria, hace 26 que recuperamos la democracia -el compañero Martín Onetti ya hizo alusión a eso- y hace 25 años que existe nuestra organización, incluso antes de la vuelta a la democracia formalmente. Aprovechamos este momento para hacer un homenaje a todos los compañeros que lucharon en los momentos más duros y los que se encargaron de armar una organización cuando cualquier indicio de organización era considerado con aquel término que definió la Iglesia como “subversivo”; para rescatar a todos esos compañeros, a los 30 mil y a los que estaban acá; y para ejercer nuestro derecho, reivindicado hace 90 años y ejercido siempre por los estudiantes- de darnos nuestro propio gobierno.

Estamos acá para formarnos y por eso venimos a discutir nuestra formación, no vamos a aceptar conceptos preestablecidos, y discutir nuestra formación es hacernos cargo de nuestro gobierno, que es un proyecto de Facultad con un concepto de educación y en disputa por un modelo de país. La Universidad es una parte más del Estado, no la podemos aislar, y disputando la Universidad estamos disputando el Estado y con ella el futuro. A nosotros nadie nos dijo si queríamos venir a vivir a este mundo, somos jóvenes y vamos a decidir en qué mundo queremos vivir.

Nuestro proyecto de Facultad creo que es hartito conocido, nuestra organización ha cambiado durante estos 25 años pero ha seguido un hilo de continuidad, aprovecho y paso el chivo, el "Patria o Paper", es la publicación de consejeros y, como no tengo el don de la palabra, voy a leer un texto donde dice en marcos generales cuál es nuestro proyecto de Facultad. “La FaMAF debería formar los futuros científicos, profesionales y docentes como intelectuales con la capacidad crítica que les permita incidir directamente en su realidad y poder transformarla en función del bien común. La FaMAF debe ser la punta de lanza de un proyecto nacional de ciencia y técnica que apunte a un verdadero desarrollo científico enmarcado en un proyecto de industrialización inclusivo, que genere las fuentes laborales dignas y ponga a nuestro país a la altura que las circunstancias demandan, con una Latinoamérica en un proceso de integración y alineándola a los países que están hoy planteando la liberación política, social, cultural y económica de nuestros pueblos”.

No hay mucho más para decir, nosotros no seremos jamás una fuerza que se quede sólo en lo declamativo o en el discurso, mucho menos seremos una fuerza conservadora en sus acciones, no vamos a aceptar la herencia de los '90 de que cuando uno acumula un poquito se tiene que guardar en su quinchito porque si apuesta puede perder lo que logró. Por eso, nos vamos a hacer cargo, como primera fuerza de la Facultad, como primera fuerza de la Universidad del claustro estudiantil, de darnos nuestro gobierno.

Hablamos siempre de los compañeros que lucharon en los peores momentos, los más viejos nos dicen "te la regalo en mi época cuando si uno militaba podía no volver a su casa", y yo les digo "te la regalo en mi época donde me formó Tinelli y Cris Morena", donde si uno milita básicamente es un "pelotudo". Sonzini no dudó y por eso no está, pero su bandera la vamos a levantar nosotros.

Estamos por un proyecto de Facultad y por eso vamos a ser gobierno de la Facultad, vamos a ser gobierno de la Universidad y, algún día, vamos a ser gobierno de este país.

Todos saben en la Facultad, y en la Universidad también, que con nuestro movimiento vamos a democratizar esta Universidad, no solamente la vamos a habilitar, y a todos los consejeros presentes les recuerdo que en septiembre tenemos una Asamblea Universitaria y espero que ésta sea la última elección de Decano que tengamos en esta Facultad con nosotros sentados en una mesa de Consejo, que la próxima elección de Decano no la discutamos entre los consejeros sino que tengamos que salir a discutirla curso por curso, como lo hacemos los estudiantes, pero todos, la comunidad universitaria completa, y que sea por elección directa, de la forma que decida la Asamblea Universitaria, pero por elección directa donde el debate esté en las aulas, en los pasillos, en las oficinas, en los sectores donde se reúnen los no docentes, o mientras están trabajando, pero que sea ahí y no en este tipo de mesa porque los únicos beneficiados somos nosotros y vamos a romper con esta forma de hacer política.

Vamos a romper desde lo institucional y desde lo gremial. Nos hacemos cargo que tenemos una Federación con un golpe institucional hace tres años, una Federación a la cual le robaron las actas en momentos que nuestro movimiento logró la conducción, en una alianza con la mega alianza y con lo más recalcitrante de la derecha universitaria. Esas cosas no las olvidamos, nosotros no olvidamos, mucho menos perdonamos y por eso es que lo vamos a seguir disputando. Dicen que no estamos dispuestos al diálogo, nosotros no queremos la chapa de la conducción de la Federación, queremos cambiar los estatutos para democratizar también nuestro gremio, como creemos que deben ser democratizados todos los gremios, incluso el no docente, pero esto lo resolverán los no docentes porque nosotros no somos quiénes para decirles a los trabajadores cómo tienen que hacer sus cosas.

Para ir finalizando, voy a citar un texto -esto va para los más viejos- del compañero Jauretche quien dijo: "En el territorio más rico de la Tierra había un pueblo pobre, mal nutrido y con salarios de hambre; hasta que los argentinos no recuperemos para la Nación y el pueblo el dominio de nuestras riquezas no seremos una Nación soberana ni un pueblo feliz. La juventud tiene su lucha, que es derribar a las oligarquías entregadoras, a los conductores que desorientan y a los intereses extraños que nos explotan. No es posible quedarse a contemplar el ombligo de ayer sino ver el cordón umbilical que aparece a medida que todos los días nace una nueva Argentina a través de los jóvenes. No se lamenten los viejos de que los recién venidos ocupen los primeros puestos de las filas porque siempre es así, se gana con los nuevos".

Muchas cosas se van a decir, nosotros ya tenemos una decisión. La historia nos podrá juzgar por nuestros aciertos o por nuestros errores, pero que quede claro, nunca el fantasma de la inacción se va a asociar a nuestra organización. Nosotros venimos a transformar esta Universidad, venimos a transformar este país, y por eso nuestro voto.

Gracias.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Si nadie más hace uso de la palabra, procedemos a la votación.

- Se vota.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Corresponde hacer el recuento de votos.

- Se hace el recuento de votos.

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Son 18 votos.

Corresponde hacer el escrutinio.

- Votan por el doctor Barraco Díaz los consejeros:
Druetta, Riveros de la Vega, Arce, Fantino, Billoni,

*Ferrero, Garro Linck, Vélez, Quiroga, Onetti, Pérez,
Sigal, Banchio, Monti y Zuriaga.*

*- Votan en blanco los consejeros Orosz, Domínguez y
Bonzi.*

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Son quince votos por el doctor Barraco y tres votos en blanco. (Aplausos).

En consecuencia, queda consagrado para el próximo período, que se inicia el 16 de junio, el doctor Barraco a quien invitamos a que se haga presente.

- Ingres a la sala de sesiones el doctor Barraco Díaz. (Aplausos).

Sr. Decano (Dr. Barraco Díaz).- La Secretaria les está repartiendo el programa, y lo voy a mandar por mail al resto de la Facultad, que nos hemos impuesto para los próximos tres años. En la red lo voy a mandar junto con el programa del 2005 al 2008 y con la rendición de cuentas que presenté al Consejo Directivo anterior con todo lo que se realizó del primer programa y otras cosas que no estaban en ese primer programa pero también fueron de nuestra primera gestión.

Quiero decir algunas cosas, no es el mejor momento pero se supone que sí lo es. Estoy profundamente emocionado y agradecido no sólo porque he sido electo nuevamente como Decano sino particularmente porque lo he sido con mucho más apoyo que la primera vez. Es una gran satisfacción ya que muchos de aquellos que tenían dudas sobre el proyecto han decidido sumarse.

En particular, no puedo dejar de hacer una mención especial al GURI, creo que hemos roto muchos años de incompreensión muta, demasiados. Uno va por la vida sembrando y muchas veces las semillas caen en la piedra y eso es muy decepcionante, pero algunas veces caen en tierra fértil y es muy grato en esos casos ver la cosecha. Eso es lo que siento en este momento respecto a este grupo estudiantil, ellos han sido para mí tierra fértil y eso me es muy grato.

Por otra parte, tengo una gran alegría de seguir contando con el apoyo de quienes confiaron en mí la primera vez, supongo que con este nuevo apoyo me están diciendo que no los he decepcionado. Quiero en particular agradecer a mis colaboradores, primero que todo a mi Vicedecana y, por supuesto, a todos mis secretarios, pero sería muy injusto no nombrar al menos a tres que he torturado más, en realidad, a cuatro, aunque uno no es secretario. Estos secretarios son Walter, Clyde y Patricia, y ese cuarto que me ha ayudado permanentemente en la gestión no es otro que Pancho (*Francisco A.*) Tamarit. Todos los logros se los debo a mis colaboradores, desde las secretarías, desde el Consejo, desde algún otro puesto de trabajo. Los errores, que son muchos, son sólo responsabilidad mía y pido disculpas, créanme, no fueron cometidos con mala intención.

Tienen ustedes ahí un programa con muchas ideas, pero muchas de ellas dependen de situaciones económicas. Tengo la profunda sensación, no la puedo evitar y ya algo he empezado a transmitir, que me ha tocado estar en tres años de "vacas gordas", lamentablemente, es probable que pueda suceder que nos toquen tres años de "vacas flacas". Así todo, si no podemos hacer edificios, si no podemos comprar instrumentos, pues, entonces, haremos otras cosas, reformas académicas, controles de gestión, mejoraremos y optimizaremos la Facultad; no sólo con plata se hacen cosas y de eso soy consciente.

No puedo dejar de citar una frase que me hace recordar siempre que veo estas situaciones como las que pasa mi Patria en estos momentos, y simplemente lo hago para que no nos llegue a pasar alguna vez a nosotros como Facultad. Quiero recordar un pensamiento de un gran pensador antiguo, 3500 años atrás, Homero, cuando en La Odisea hace hablar a Zeus diciendo: "¿Cuan insensatos son los hombres?, ¿de qué modo culpan los mortales a los dioses?. Dicen que todos los males les vienen de nosotros y son ellos quienes atraen con sus locuras infortunios no decretados por el destino". Soy un convencido que la crisis que está sufriendo nuestra Patria en estos momentos es un infortunio no decretado por el destino sino por los propios hombres. Ojalá tengamos la suerte que pueda arreglarse negociando entre las partes que están en estos momentos discutiendo, más allá que uno crea que tiene más la razón que el otro.

A diferencia de lo que algunos creen, no tengo objetivos personales inconfesables, salvo que se considere eso el que me enorgullezca que haya quienes me premian o me honran por una labor bien hecha junto al grupo de mis colaboradores. No he sacado beneficio de mi cargo y mi oficina sigue siendo la misma que antes, apenas si he podido publicar en este período y, por ende, he puesto en riesgo mi carrera profesional. Lo hago porque me gusta, todo el mundo sabe, incluso me cargan y me dicen que lo voy a seguir haciendo porque me gusta, y es así, desde chico me gusta hacer

administración, hacer política; para mí no es mala palabra hacer política y me siento orgulloso de pertenecer a esa generación de jóvenes que en los '70 creíamos que era bueno hacer política porque era la forma de intentar cambiar. Sigo creyendo en aquellos maestros que tuve, en aquellas personas en las cuales alguna vez en mi vida confié de distintos partidos, siempre he seguido a gente de distintos partidos, más allá del propio.

Con respecto a mis colaboradores nuevos, haré lo mismo que la primera vez, buscaré gente con opinión propia, que le guste trabajar por la Facultad y no buscaría de ningún modo obsecuentes. Ni mis mejores amigos me dicen cosas blandas, basta conocerlo al "Pichu" que me ladra como a todos, criticando con razón muchas de mis acciones, pero siendo a la vez más bueno que el quacker.

No me gusta la obsecuencia. Siempre cuento una anécdota que tiene que ver con el Rey Enrique II de Inglaterra que se había casado con Eleonor de Aquitania y, por ende, tenía el reino de Inglaterra, la Normandía que le pertenecía por derecho propio al ser nieto de Guillermo el Conquistador, y toda la Aquitania francesa, con lo cual hacía un gran imperio que ocupaba la mitad de Francia. Era homosexual y tenía un amante que terminó siendo el primado de la iglesia británica, el Cardenal de Canterbury, y se llamaba Thomas Becket. Realmente lo quería mucho y por eso lo propuso para que fuera el cardenal de Inglaterra, pero resulta que con motivo de que Becket fue nombrado cardenal de Inglaterra empezó a tomar distancia en los temas políticos respecto al rey, de quien incluso había llegado a ser su primer ministro en algún momento, a punto tal que fue independizando a la iglesia británica respecto de la corona. Algunos de los documentos de Thomas Becket le llegan al Rey Enrique II estando en Normandía y frente a todos sus nobles -a caballo-, manifiesta: "¿No habrá ninguno de ustedes que me pueda librar de este problema que es Thomas Becket?". Y como ninguno de los que estaban ahí, en particular los obsecuentes, se dieron cuenta que era simplemente un momento de crispación del rey, tres de ellos tomaron sus caballos, salieron al galope, fueron hasta Calais, cruzaron a Dover, cabalgaron hasta Canterbury donde encontraron a Becket rezando frente al altar y ahí nomás lo decapitaron. A vuelta de hoja, volvió el Rey Enrique II a Inglaterra, hizo colgar a los tres obsecuentes y, por supuesto, pidió suplicio público para sí mismo por haber manifestado esas palabras donde no debía.

De ahí aprende uno que los obsecuentes son lo más peligroso que puede haber al lado de una persona y la razón es que justamente pierden la capacidad de tomar decisiones propias. Realmente no creo en la obsecuencia, no me gustan los obsecuentes, y que hagan críticas, en la medida que sean bien dichas, que sean respetuosas, que sean acertadas, o no, a veces no son acertadas pero no importa basta con que sean respetuosas para que uno las considere, van a ser tomadas en cuenta, las tomaré y las pensaré. Los cargos de jerarquía son para estar solos, al final la decisión la toma uno, para bien o para mal.

Espero tener suerte en el segundo período de concluir lo que comencé y de iniciar cosas nuevas y que al final del mismo todos estén satisfechos como al final del primero. Espero que no se diga que la segunda parte opacó a la primera, voy a trabajar con alma y vida para ello y para mostrarles, sobre todo a los más jóvenes, aquellos que han sido, serán o pudieran ser mis alumnos, que se puede pelear por un mundo mejor desde acá, desde ésta nuestra Casa.

Muchas gracias. (Aplausos).

Sra. Vicedecana (Dra. Dotti).- Damos por finalizada la sesión.

- Es la hora 16:14.

SECRETARÍA DEL HCD, 08 de Agosto de 2008.-

Con ajuste a lo decidido por este H. Cuerpo el 10 de Abril de 2006 respecto a las actas de sesiones ("*... si no les hacen observaciones en los cinco días hábiles posteriores al que se les envía a los consejeros se las dará por aprobadas. Si algún consejero realiza observaciones en alguna de ellas volverán a sesión para ser allí explícitamente aprobadas.*") el 27 de Junio pasado, a las 12:33 hs., luego de haberla controlado y por correo electrónico, se remitió a todos los consejeros el texto del Acta n° 537, versión taquigráfica de la

sesión ordinaria realizada por este H. Cuerpo el 09 de Junio ppdo.

Estando vencido el plazo fijado y no habiendo ninguna observación por parte de los integrantes del Consejo Directivo, la misma queda aprobada. CONSTE.-