UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA
FACULTAD DE MATEMÁTICA, ASTRONOMÍA, FÍSICA Y
COMPUTACIÓN

CONSEJO DIRECTIVO

Sesión Ordinaria: 10 de abril de 2023

ACTA N° 811

PRESIDENCIA DEL SEÑORA DECANA, DRA. PATRICIA SILVETTI

CONSEJEROS PRESENTES:

PROFESORES TITULARES Y ASOCIADOS: BUTELER, Laura M. – TRINCAVELLI, Jorge C.

PROFESORES ADJUNTOS: REVELLI, Jorge A. - AGUIRRE VARELA, Guillermo G. –
ARROYO, Romina M.

AUXILIARES DE LA DOCENCIA: SÁNCHEZ, Claudia M. – BAUDINO QUIROGA, Nicolás

EGRESADOS: FARRHER, Eduardo J.

NODOCENTES: CHESINI, Ezequiel

ESTUDIANTES: MOLINA, María F. - ROGNONE ARAMBURU, Nehuen - BALMACEDA,
Nicolás – TEJEDA, Regina B. - CASTRO LUNA, Eduardo A. – YORNET BARBIERI, Juan

-En la ciudad de Córdoba, a diez días del mes de abril de dos mil veintitrés, se reúne el CONSEJO DIRECTIVO de la Facultad de Matemática, Astronomía, Física y Computación, de la Universidad Nacional de Córdoba, con la presidencia de la señora Decana, Dra. Silveti.

-Es la hora 9 y 12:

Informe Sra. Decana

01.

Respecto a la sesión ordinaria del H. Consejo Superior del día 4 de abril de 2023.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Buenos días a todos. Respecto a la sesión ordinaria del Consejo Superior del día 4 de abril de 2023, no estuve ese día, fue Gustavo.

Sr. Consej. (Chesini).- Propongo el tratamiento sobre tablas, si están de acuerdo los consejeros, tratar el expediente que estuvo en la Comisión de Reglamento y Vigilancia y de Asuntos Académicos, pero que todavía no nos expedimos, el 2023-233285 de Creación de las Becas Informática.

Sr. Consej. (Chesini).- 2023-233285.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Ese era un tema que iba a proponer sobre tablas porque, en realidad, se lo digo brevemente, está armado todo lo que tiene que ver con la presentación de la beca, el 95 por ciento, y que tiene también el dictamen de Asuntos Jurídicos que fue aprobado por el Consejo Superior, de las becas que pide la Prosecretaría de Informática de la Universidad. O sea, cómo está escrito la forma y tiene dictamen de Jurídico, y tiene también la aprobación del Consejo Superior. Eso es lo que les iba a plantear. Así que si están de acuerdo que ingrese sobre tablas lo que acaba de proponer el consejero Chesini; después vuelvo al número uno. Además, hay dos pedidos sobre tablas mandados por la Secretaría de Posgrado, que es para la dirección de la MAIE, que es la Maestría que tenemos con el Gulich; después el otro expediente es para el director y el codirector de la Especialización en Criminalística. Si están de acuerdo en los tres temas, junto con el que planteó sobre las becas de informática, el consejero de Chesini, lo dejamos para lo último sobre tablas.

- Asentimiento.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Entonces, volviendo al punto 01, que era el informe, no tuve presente, así que fue Gustavo, pero de todas maneras me había llegado el Orden del Día. Hubo un tema que fue aprobar una resolución rectoral que lo que hizo fue, teniendo en cuenta que había un único dictamen que había sido firmado por la mayoría que tenía que ver con las elecciones de estudiantes y las elecciones de consiliarios del Consejo Superior. Que van a hacer ahora en el mes de mayo, en lugar de ser un día como dice la reglamentación, incorporar un segundo día. Salió la resolución rectoral con eso porque había dictamen de la Comisión de Vigilancia y Reglamento.

Les comento que el día que se trató el tema en la comisión, yo estuve en contra, en particular porque había una cuestión que es, o sea, hay que modificar el reglamento porque la excepcionalidad de decir "yo quiero que haya más días para que más personas voten", no es una cuestión de excepcionalidad; fue excepcionalidad cuando hubo paro, cuando hay algún problema, lo otro hay que modificarlo.

El problema que tenemos nosotros en particular, y lo planteé de esa forma, es que somos una Facultad chica, la gran mayoría del personal nodocente está por la mañana y quedan pocos por la tarde. Entonces, armar las mesas para las elecciones que además cierran a las 20 horas; conseguir un presidente de mesa que venga temprano, que lo abra a las ocho de la mañana, que esté presente, que cierre a las 20 horas y que haga el escrutinio, es una cosa que no es simple, hay docentes que se prestan. Entonces, uno tiene que empezar, y en general, casi siempre son los mismos que terminan por amistad o algo, diciendo sí, porque la gran mayoría por distintos motivos dice que no puede por asuntos familiares, por cuestiones de salud, porque mi hora de trabajo es a tal hora. Entonces, uno de los representantes del gremio nodocente, planteó en la comisión -que no fue la del 4, sino la semana anterior- que había hablado con el gremio y que el gremio se comprometía a sostener todo el personal nodocente y que hiciera falta en las distintas Facultades. Con lo cual nuestra Facultad va a pedir personal de apoyo para las seis mesas de estudiantes que normalmente se abren para poder completar el personal; entonces, ese es un problema operativo, digamos, para nosotros. Pidió la palabra el Consejero Revelli.

Sr. Consej. (Revelli).- La retiro, porque ya está respondida la pregunta.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bien.

Eso sé que había generado un poco de malestar en algunos, de que hubiera salido como una resolución rectoral y que no hubiera ido directamente para ser aprobado en el Consejo Superior, pero bueno, había despacho por mayoría y no había un segundo despacho, así que era entendible. Pero habría que pensar en todo caso, en modificar la reglamentación, porque el decir que es bueno que haya más días para que la gente vote no es una cuestión de excepcionalidad. Sobre todo, en las Facultades chicas -repito- por el personal, se complica más. Ese es el único tema, digamos, que podría decir que era distintivo al respecto.

02. Varios.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En los Varios, para los que tengan incumbencia al respecto o conozcan a alguien, porque normalmente no se hacen las notificaciones, todos aquellos que están en evaluación docente que corresponden desde 1° de noviembre del 2019 hasta el 31 de octubre de 2023 -uno, dos, tres, hay cuatro períodos ahí metidos- todos los cargos por concurso ya han sido renovados, de absolutamente todas las personas.

Sr. Consej. (Balmaceda).- Sobre el punto anterior ¿hablaron sobre la comisión en el honorable Consejo Superior, sobre el tema de la Asamblea?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No estuve presente -les dije-, porque estaba enferma. Pero lo que sí, digamos, mañana hay reunión de Comisión de Vigilancia y Reglamento. Ya voy a hablar con Gustavo para ver si se plantó algo, pero si no, el primer punto, digamos, no sé cómo lo van a manejar, o va a haber propuesta de las personas que constituyan la comisión. Pero lo que hay que empezar a analizar primero creo que tiene que ver con las dobles ponderaciones, porque es un tema largo, capaz que allí uno tenga que hacer muchísimas propuestas. Tengo entendido que antes de la Asamblea Universitaria del año 2016, hubo en discusiones que llevaron adelante Mirta Iriondo, Gustavo Chiabrando, junto con el que es actual decano -que en ese momento estaba en la Secretaría, era prosecretario general, el decano de Agronomía, Dutto, y algunas otras personas, digamos, secretarios o decanos del oficialismo, se había llegado a un acuerdo de una ponderación. Pero el Espacio Vamos, digamos, no la aceptó en esos valores, entonces todo naufragó y bueno, después terminó con todo el problema peor que se presentó. Creo que ese es el primer tema y, supongo, que después los nodocentes presentarán la idea de también hacer modificaciones, etcétera. Me parece que va a ser el primer tema a ser tratado, o todo el mundo va a impulsar de alguna manera, Nico.

Y en los otros Varios eran los de la evaluación docente, que en realidad, lo que corresponde al período 2019-2020 ya fueron hechas las evaluaciones, están en el Consejo Superior para ser analizados, y para que ya pasen a la Comisión de Reglamento y Vigilancia para ser aprobado por el Consejo Superior de acuerdo a los dictámenes que existen. Se terminó la del año 2021-2022 en una única presentación. Hubo un problema con un par de apellidos, que el Comité N° 4 ha salido más tarde y los otros ya están aprobados, con lo cual, esperamos que en el mes que viene, en mayo, convocar los comités para poder terminar con la evaluación docente de eso. Ahora, estamos preparando para elevar, dentro de los próximos 15 días, el Comité Evaluador de lo que corresponde ya a la evaluación docente del año 2023, o sea, desde el 1° de noviembre del 2022 hasta el 31 de octubre del 2023. Se está a toda máquina, pero todos los procesos administrativos son medios lentos. Entonces, pasamos ahora a los Se da cuenta.

Se da cuenta

03.

CUDAP: EXP-UNC: 0054977/2019 y 0006450/2020. Por Resolución Decanal RD-2023-113- se prorrogaron las designaciones por concurso con vencimientos originales entre el 1° de noviembre de 2019 y el 31 de octubre de 2020, por el lapso del 1° de abril al 31 de octubre de 2023, o hasta que el H. Consejo Superior emita resolución sobre su evaluación, lo que ocurra primero.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Este es un expediente en papel, por eso dice CUDAP.

Digamos, el punto 04, o sea, tanto lo que tiene que ver con el punto 03, el punto 04 y el punto 05, en realidad les comento, es una formalidad que venga -por eso yo lo informé en la parte de Varios- porque es un derecho que tienen los docentes, que tienen su cargo con concurso cuando entran a evaluación docente, que salga la resolución que le prorroga la designación, siempre y cuando se hayan anotado, o sea, en el SIGEVA hayan hecho la presentación que corresponde. Si un docente no lo hace, si bien se le informa con tiempo, se le vuelve a preguntar si se ha olvidado, si ha tenido algún problema; si dice que no, que en realidad no se quiere presentar y quiere que el cargo se llame a concurso, dentro de los seis meses hay que llamar al concurso del cargo. En este caso no hemos tenido a nadie que dijera que no quería. Entonces, los puntos 04 y 05 solamente para completitud:

04.

EX-2020-00291826- y EX-2021-00147835- Por Resolución Decanal RD-2023-114 se prorrogaron las designaciones por concurso con convencimientos originales entre el 1° de noviembre de 2020 y el 31 de octubre de 2021, por el lapso del 1° de abril al 31 de octubre de 2023, o hasta que el H. Consejo Superior emita resolución sobre su evaluación, lo que ocurra primero.

05.

EX-2021-00622201- Por Resolución Decanal RD-2023-115-se prorrogaron las designaciones por concurso con convencimientos originales entre el 1° de noviembre de 2021 y el 31 de octubre de 2022, por el lapso del 1° de abril al 31 de octubre de 2023, o hasta que el H. Consejo Superior emita resolución sobre su evaluación, lo que ocurra primero.

Sr. Secretario General (Pérez).- Están las tres resoluciones en la carpeta de expedientes, en él Se da Cuenta, por si quieren consultar todos los nombres, están las resoluciones ahí.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- De todas maneras tienen el Digesto. El Digesto apenas se firma prácticamente es instantáneo que se suba la información.

-Se toma conocimiento.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Corresponde el tratamiento del punto 06.

Resoluciones Decanales “ad referéndum” del Consejo Directivo

06.

EX-2023-00193020- Convalidar la Resolución Decanal "ad referéndum" del Consejo Directivo RD-2023-101 por la cual se deja sin efecto la reducción de dedicación de exclusiva a simple, otorgada a la Dra. Mirta Susana IRIONDO en el cargo por concurso de Profesora Adjunta con dedicación exclusiva, a partir del día 1° de abril de 2023.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Ya que estamos en este punto, les comunico que con el cargo de profesora adjunta y con una diferencia que creo que es, a ver, 3,12 a 3,31 -esos 0,40 y algo me parece que son- Mirta está como secretaria de Infraestructura. El motivo es, digamos, no sé si ustedes lo han notado, creo que sí, pero tenemos un serio problema de limpieza con la empresa. Hoy va a venir a las 12 y media, hay una parte del edificio que está en la zona sur de lo que sería FAMAF II, que por algún motivo no hemos cambiado la red, cuando lo hemos hecho todo. A fines del año pasado, a principios de año, hicimos una parte justo del costado de FAMAF II, y hay un aula -no me acuerdo cuál es-, la veinte y pico y la diez y pico, donde hay suciedad de paloma en la ventana, porque las empresas no limpian. Por eso, cuando uno limpia, si uno se fijara y aspirara donde corre la ventana, si cada vez que lo hace -cómo se limpian todos los días las aulas-, si una paloma trae un palito o alguna cosita, lo saca y ya está. Pero si uno no lo hace después termina teniendo una cantidad de palomina.

El otro problema serio es que con las palomas, no solamente eso que es un foco de infección, sino el otro foco de infección es que son productoras de ita. Así que ahora a las doce y media viene una empresa que va a evaluar y vamos a hacer limpiar, hacer toda una limpieza profunda en esa zona y a hacer una desinfección del área. Bien, eso se les quería comentar ya que estábamos ahí.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- En el contrato de la empresa, ¿figura qué tiene que hacer ese tipo de limpieza?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Hay una cuestión que tiene que ver, o sea, hay una cuestión que es limpieza. No le estamos pidiendo que limpien los vidrios, ¿bien? Las otras empresas que hemos tenido lo han hecho. Tenemos el mismo tipo de contrato, es el mismo contrato con las mismas especificaciones, pero no están cumpliendo o la cantidad de horas o algo, o los productos que están utilizando no son los mismos, pero en general para decir que no está limpia la Facultad. Con respecto a lo de las palomas, la limpieza de vidrios estaba puesta cada 30 días. Entonces, específicamente, si uno dice que tiene que aspirar la corredera y ese tipo de cosas, no.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿No estaba puesto?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- No, limpiar la corredera, no.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Es parte de la limpieza.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bueno, pero eso es más o menos como cuando uno barre si tiene que limpiar el zócalo arriba que tiene una sobresaliente, es más o menos. Entonces dice, barro, y el zócalo no porque...

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- La consulta es porque se está buscando a otra empresa ahora.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, no dije...

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Que evalúe el estado.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No. Viene una empresa de desinfección y una empresa encargada de tratar la plaga. Las palomas son una plaga.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- En este caso es una empresa para evaluar.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, o sea, la empresa...

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Y es desinfectante.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- La empresa viene porque en el aula en donde está rota la red hay itas, y además la ventana está muy sucia. Entonces vienen a evaluar cuál es el presupuesto, cuánto nos cobrarían por hacer la limpieza de sacar toda la palomina, toda la suciedad de paloma, y además desinfectar.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- El tema que es sacar la palomina hubiese uno esperado que sea tarea de la empresa de limpieza.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Claro, uno hubiera esperado eso, porque es como todo. No es lo mismo, si uno todos los días está limpiando el aula, y uno pasa por ahí un trapito, un plumero, alguna cosa, que no hacerlo nunca porque después uno se distrae y todo crece.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- La consulta venía porque me parece -más que una pregunta es un planteo-, porque teniendo una empresa encargada de limpieza que, en principio, a como venía históricamente, las empresas se venían haciendo cargo de esa parte. Es la primera vez que yo escucho que un aula hay itas; tomar la solución, tomar para hacer una solución, buscar una empresa que desinfecte me parece muy bien, me parece que es a donde tenemos que ir; pero dejar pasar y que no se acabe. Si, es tarea de la empresa de limpieza, sacar los palitos o no para prevenir los nidos, y cuáles son las tareas si hay borde o no hay borde, y todas esas cosas que quedan en el contrato -que parece que cada vez son más oscuros los contratos- en el sentido de que no se sabe hasta dónde va el límite.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, no es...

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Entonces, me parece que está raro porque vamos a llamar, o la Facultad va a llamar a esta empresa para desinfectar pero ese es el primer punto que salió, seguramente van a haber otras aulas, seguramente en los laboratorios, seguramente en otros edificios...

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, a ver...

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Voy a terminar.

Donde pueden generarse también estas situaciones, entonces, me parece que el problema de fondo, también está en ver cómo es el contrato con la empresa de limpieza, y que cumpla el contrato la empresa de limpieza. Porque si no vamos a estar siempre buscando alguna otra solución; como la otra vez le planteaba al secretario general de que había un baño

que estaba empezando a trancarse de nuevo y entonces la empresa de limpieza, y si es o no obligación de la empresa de limpieza mantener papel higiénico, mantener papel para secar las manos, por ejemplo en el baño de acá abajo. Entonces hay una serie de cosas que no están claras. Ahora entiendo por qué a veces hay baños donde no hay papel.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- A ver, si me dejas Guille, te explico la claridad o la oscuridad en el sistema.

Los sistemas funcionan cuando la gente hace que el sistema funcione. ¿Eso qué significa?, y nosotros lo sabemos bien porque cada uno de nosotros tenemos actividades en nuestra casa o en nuestro trabajo. Uno dice, ¿qué dice el contrato? El contrato dice limpiar las ventanas cada treinta días, supongamos. Ahora, si yo limpio, si uno limpia un lugar y está pasando, para que no haya tela de arañas y esas cosas, y lo hace todos los días, es de esperar -aunque no esté en el contrato- que pase el plumero, el escobillón, o lo que fuera, para que no se junte. La única cosa que está oscura que parece así, digamos, que puede traer una eclosión de problemas en el contrato, no se ha tenido en cuenta y será algo que uno tendrá que aclarar, poner y puntualizar absolutamente todo y que diga, entrar y decir, bueno, tiene que pasar la escoba, pasar el plumero en el borde de las esquinas, mirar el techo donde vea una tela de araña; o sea, tan puntilloso como eso. ¿Qué ha pasado? La empresa anterior, por ejemplo, donde estaban los chicos y que era esa cooperativa, tenía el mismo contrato, pero la gente que lo hacía era gente responsable y en alguna medida -no en alguna medida- en gran medida, orgullosa del trabajo que desarrollaban.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Comparto, por eso me sorprendió cuando hubo cambio de la empresa.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Ahora, el cambio de empresa se hizo, lamentablemente, porque además venía mal el año pasado, porque la cooperativa entró con una serie de créditos y empezaron a llegarnos a nosotros avisos judiciales en los cuales había que hacerle retención. O sea, entró por Mesa de Entradas del Rectorado y nos giraban a nosotros y estábamos obligados a hacer una retención respecto a los montos que ellos cobraban; y uno hablaba con la coordinadora con la que trabajaban y no tenían la distribución de ganancias que normalmente tenían, y entonces empezó la calidad de alguna manera -porque después tuvimos que hacer una contratación apenas terminó la cooperativa porque no se la podía volver a contratar en esa situación- donde empezó a caer la condición. Y la situación en la que uno se encuentra ahora con una empresa que trabaja es similar a cuando estábamos antes de la cooperativa. Porque antes, yo me acuerdo que en el año 2014 -no sé si esto es muy largo para que quede en el acta.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿Era la empresa formada por nodocentes?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- ¿Cómo?

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿Antes de 2014 era una empresa formada por nodocentes?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En el año 2014 había una empresa que no era la cooperativa.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿Era formada por nodocentes de la Facultad?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, no sé, era una empresa contratada como ahora; uno abre una licitación, se invita a una cantidad de empresas, las empresas vienen, uno pone un pliego, una cantidad de horas, una cantidad de personal, etcétera, y el que reúne los requisitos tiene que ver con el monto que la institución puede pagar, es la que contrata. Pero yo, hacía poco que era secretaria general, hacía un año, o dos años. Cuando esa empresa cayó, cayó su licitación porque se había terminado, se decidió llamar a una nueva licitación. Hubo un problema serio porque trajeron ómnibus, desembarcaron una cantidad de damas, que algunas eran las que

limpiaban acá y otras recolectadas de otros lugares donde limpiaban -no sé si alguien se acuerda, algún memorioso.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Sí, me acuerdo; me acuerdo también que alguien les pagó en esa época el aguinaldo.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Tomaron el Decanato, tiraron basura a lo largo de toda la Facultad, pero son los riesgos de las licitaciones. Entonces, en las licitaciones uno trae, trata de conseguir lo mejor, se invita a una cantidad de personas y bueno. Respecto a lo fino que plantea, uno tendrá que tener en cuenta para la próxima contratación. Tres meses antes de que termine esta empresa, este año, vamos a llamar a licitación nuevamente, no va a haber una prórroga -que se puede hacer- para esta empresa. Y la otra cuestión, es el papel higiénico.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Y no hay una posibilidad de que se negocie nada para esta empresa.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- El papel higiénico lo pone la Facultad. Entonces, si no hay papel higiénico en los baños, posiblemente sea porque el personal de limpieza no va y no pide el papel higiénico. Porque el área económica financiera se encarga de hacer las grandes compras de papel higiénico. Y entonces, no es un problema de la empresa la falta de papel higiénico. Eso quería aclarar.

Entonces, por eso digo, cuando nos fijemos en un problema, nos fijemos en un problema puntual. Dónde está el problema. ¿Dónde está el problema ahora? Tiene que ver con las palomas y no va a tener en otro lugar porque la Facultad ha invertido una cantidad de dinero -y lo viene invirtiendo en la época de Daniel Barraco- colocando las redes que tenemos. El problema es cuando las redes se rompen o lugares donde la red es difícil de colocar. La red que está ahora puesta ahí es una red que ya está más vieja y se ha hecho un hueco, estaba como mal colocada y entonces por ahí penetran las palomas. Hasta ahora -salvo, posiblemente sí, fijarse cómo uno hacer el pliego y poner todos los detalles absolutos que a uno se le ocurra- no hay ninguna cosa de decir que podría haber gravedad, la única gravedad podría ser que uno le tenga que decir a la empresa, váyase ahora porque no está cumpliendo absolutamente nada de lo que tiene que cumplir. Pero eso tiene que ver también con la responsabilidad de la persona. Uno va y limpia un baño, se supone que lo limpia con una cantidad de elementos -detergente, desinfectante, una escobilla para la parte de los sanitarios, etcétera. Si yo voy, hago eso y lo tiro, entonces, esas cuestiones son en las que estamos ahora puesto para decir, bueno, este es el pliego y cómo tienen que hacer la limpieza. Además de la parte de las palomas que tiene que ver, porque por más que lo limpiaran, el problema es que si no está la red, las palomas van a entrar. El miércoles vienen y nos colocan la red nueva, ese trozo de red que nos falta.

Sr. Consej. (Yornet Barbieri).- ¿El contrato con la empresa no pasa por el Consejo? Que sería una preocupación válida pero no es para charlar acá, ¿verdad?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- O sea, yo puedo dar explicaciones de lo que los consejeros me pidan. Lo que no quiero, es que por ahí uno sea alarmista en el sentido de cuáles son las cosas, y qué es lo que pasa. Entonces, nos fijemos en las cuestiones puntuales.

El problema de las palomas parece porque la red está rota, si no estuviera rota la red, no habría problema. El papel higiénico es una cuestión de que uno dice, bueno, la Facultad tiene, ¿falta papel higiénico?, no falta papel higiénico, es un problema en todo caso, de por qué la gente de la empresa no va y lo pide. Entonces, detrás de eso es lo que hemos empezado a estar ahora. Y la parte de desinfección sí, porque si hay un hueco y entra una paloma, hay, o no hay ita, hay que desinfectar, porque es un foco de infección la caca de paloma. Y ya termino el tema, si no hay nadie más que quiera preguntar.

Sr. Consej. (Baudino Quiroga).- Simplemente iba a decir que llevamos cuarenta minutos, me parece que es un tema importante, pero ya le hemos dado el tiempo suficiente para hacer las aclaraciones.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bien, perfecto. Si nadie tiene más para aclarar, y si alguien tiene alguna cuestión en particular, lo espero en el Decanato y salimos a recorrer la Facultad y nos sentamos a ver el pliego. Se los digo en serio

Perdón, estamos en las resoluciones ad referendum en la cual volvía la doctora Iriondo a su cargo con dedicación exclusiva. Había tenido una reducción y ahora vuelve a su dedicación exclusiva.

En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 6.

Corresponde el tratamiento del punto 7.

Despachos de Comisiones

Comisión Académica

07.

EX-2023-00151748- El Dr. Carlos DI PRINZIO, responsable del Grupo de Física de la Atmósfera, presenta nota solicitando designación como Profesora Consulta de la Dra. Lucía E. ARENA.

El dictamen de la Comisión Académica dice: *"Esta comisión sugiere hacer lugar al pedido del Dr. Carlos Di Prinzio. A tal fin se sugiere la siguiente Comisión Honoraria: Dr. Giorgio Caranti, Dra. Esther Gallina y Dr. Marcos Oliva."*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Yo supongo que le deben haber consultado al doctor Caranti, porque por ahí es medio complicado conseguirlo a Giorgio.

Sr. Consej. (Baudino Quiroga).- La verdad, quien presentó la nota fue Guille.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sí. Bien, perfecto.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Sí, se le envió un WhatsApp.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bien, listo.

Sra. Consej. (Buteler).- ¿Te fijaste en el Estatuto las condiciones para el Tribunal?

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- No, no me fijé, ¿de Giorgio Caranti?

Sra. Consej. (Buteler).- No, de otras personas, por ejemplo Esther Gallina creo que no tiene un cargo concursado de título.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Me parece que Esther Galina tiene el cargo concursado. El que no tiene el cargo concursado es Marcos Oliva. Marcos tiene el cargo de profesor titular en los ascensos que vinieron tipo pandemia por ahí, primer año, creo. En cambio, Esther me parece que sí lo tiene concursado porque ella es anterior. Sencillo, un mensajito a Faccini a ver cómo tiene el cargo.

Sra. Consej. (Buteler).- Porque creo que la reglamentación era que tenía que ser o profesor emérito o consulto, o titular por concurso, creo.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- No sé si tienen que ser titulares, ¿tienen que ser titulares?

Sr. Consej. (Buteler).- O titulares por concurso.

-Diálogo entre los consejeros.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sí, porque ella hace mucho que es titular, Esther Gallina.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿Pueden ser titulares y asociados los integrantes de esta Comisión o solamente titulares? Esa es una duda.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Tengo entendido que es el máximo cargo, que es el de profesor titular, que esté en el mismo estamento pero profesor asociado, no.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Deberían ser titulares. Entonces, en ese caso Marcos, no podría.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Claro. Lo corroboro, no sé si tengo acá la reglamentación, en todo caso apenas terminemos.

Sra. Consej. (Buteler).- Esto no hay que resolverlo ya, pero digo creo recordar...

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bueno, en todo caso, si les parece, consejeros, lo damos por aprobado y si hubiera algún nombre que no podría ser, por ejemplo, el doctor Marcos Oliva, hacemos circular algún otro nombre posible, y si ustedes están de acuerdo dicen que sí, o lo sacamos por una resolución ad referendum.

En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 07. Entonces, los damos por aprobado como está ahora, y si hay algún problema se cambia el nombre.

Corresponde el tratamiento del punto 08.

08.

EX-2022-00614133- La Comisión Evaluadora designada por resolución RHCD-2022-356- Para analizar la pertinencia de la creación de un Grupo de Investigación en la Sección Física a partir del Laboratorio de Energías Sustentables (LaES) presenta dictamen.

La Comisión Académica en su dictamen manifiesta:

"Esta comisión sugiere aceptar el dictamen de la Comisión Evaluadora".

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si ustedes quieren se puede leer la parte, por lo menos, la parte resolutive breve en la cual se dice que esta comisión sugiere aceptar el dictamen pero solamente eso.

La única cosa que habría que ver si no entra dentro de la reglamentación, ver si no cumple con el hecho de cuántos profesores tiene que tener y cuántas personas. Es la única cosa que habría que fijarse. Porque el laboratorio tiene -al menos que yo recuerde- al doctor Barraco, que está de licencia pero sigue activo en una cantidad de cosas en el laboratorio, que es concursado; está la doctora Cecilia Giménez, que está concursada; tiene tres

investigadores, jóvenes investigadores de dedicación simple y que son del CONICET, asistentes de dedicación simple, entonces habría que ver si esa cantidad no es suficiente.

Sra. Consej. (Buteler).- No dijeron eso, o sea, cumplen las condiciones, pero dijeron que era por otras razones.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Pero lo que pasa es que una cosa es un no definitivo y otra cosa es decir, la normativa no la violarían, y la otra cuestión es fijarse dentro de las recomendaciones -de lo que yo leí-, era que sería conveniente que fuera un grupo dentro de la sección Física, que fuera un grupo de Energía. Entonces, creo, me parece que también uno debería analizarlo de esta manera porque hay grupos nuevos. La energía es un tema pujante en nuestro país, los trabajos que se realizan como para decir "no, porque no cumple con una cantidad de cosas en particular". Entonces podríamos en este caso decir "bueno, la Comisión de Asuntos Académicos dice que sí, que se apruebe el dictamen de la Comisión Especial que se designó", pero yo le pediría al Consejo que volviera a la Comisión Académica para que analizara el dictamen, la normativa y una idea general de realmente cuáles son las fortalezas que tiene el grupo. Y la fortaleza que tiene el grupo, me parece a mí, es el hecho de que tiene tres investigadores jóvenes, sobre todo, que están publicando mucho, que ese mismo grupo con un apoyo de la Facultad de 0.33, cuando vengan las jubilaciones.-con una selección interna, con todo lo que fuera-, podrían pasar a ser adjuntos. Porque solamente para pasar de una categoría en cargo simple, a la superior, se necesita 0.11. Creo que eso habría que verlo.

Y me parece que es diferente a unas cuestiones que figuraban, digamos que he escuchado, sobre todo en la sección Física, que no es lo mismo la creación de un grupo que la fractura de un grupo. Hay grupos que en su época estaban como fracturados por problemas personales, y entonces estaba el grupo tal de Fulano, el grupo tal de Mengano y el otro grupo Zutano. Pero digamos, no es lo mismo, entonces me parece que uno tendría que verlo.

También hay otro problema que también deberíamos mirar, y hay temas de investigaciones que van a desaparecer de la Facultad, porque no hay gente joven trabajando, los que están ya están un poco más grandes y se van a estar jubilando dentro de los próximos tres o cinco años. Si tenemos idea de que estos grupos sigan funcionando, por ejemplo -se me ocurre ahora-, debe haber otros, pero el que se me ocurre ahora, por ejemplo es todo el tema que hacía Mainardi con todo eso de las dosimetrías y lo que tenían para medir, etcétera, que creo que quedó en un laboratorio chiquito, o sea, un grupo chiquito; el grupo es grande, pero ese punto en particular -donde está Bonzi, que me acuerdo ahora- que habría que ver si es importante que siga, si podría, cosas por el estilo, creo que es importante que uno lo analice.

Entonces, si ustedes están de acuerdo, aceptamos el dictamen de la comisión a sugerencia de la Comisión Académica, pero que vuelva el expediente con todo, que continúe en la Comisión Académica para que se analicen todos estos temas.

Sr. Consej. (Trincavelli).- No, no estoy de acuerdo.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Bueno, está bien.

Sr. Consej. (Sigal).- Respecto del dictamen de admisión, quiero aclarar algunas cosas, quizá vale aclararlo acá en la nota que hace el director del grupo, el doctor Daniel Barraco. Dice: "de los 54 artículos -ayer conté-, 51 participan investigadores y docentes de FAMAF". Es decir, más del 90 por ciento de esos artículos en revistas científicas publicadas en los últimos años, de 54, 51 son publicados. Digo, yo me siento muy orgulloso de pertenecer a este grupo, y a esta Facultad, y me parece que la Facultad también debería sentirse muy orgullosa de tener el Laboratorio de Energías Sustentables queriendo formar parte de la Comisión Asesora de Física, debería ser al revés.

Claramente no lo entiendo, me parece que tiene que ver con cuestiones que exceden, digamos, a la realidad de Facultad y tienen que ver con cierta lentitud en los procesos de transformación que tiene la Universidad respecto de lo que pasa en Ciencia y Técnica, a nivel nacional e internacional, siempre los cambios son más lentos. Y de todos los integrantes,

además de lo que decía Patricia, recién, de los tres investigadores, de Daniel y Cecilia Giménez, Cecilia es adjunta ¿no?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sí, adjunta, sí.

Sr. Consej. (Sigal).- Y Barraco titular. Yo quería también resaltar la proyección de crecimiento que tiene el grupo porque Francisco Fernández, pronto a doctorarse; Francisco García, ya doctorado trabajando afuera; María Rojas, también trabajando afuera, es gente que está vinculada al laboratorio; Muriel Sampieri, es docente; tenemos a Guadalupe Peñaranda; Gastón Pereyra.

-Diálogo entre los consejeros.

Sr. Consej. (Sigal).- Francisco Fernández es docente de Química. Hay muchos doctorandos o ya doctorados del IFEC que también han tenido cargo o tienen cargo, en el Departamento de Química Teórica y Computacional de la Facultad de Ciencias Químicas que me pareció excelente la vinculación con ese departamento porque ellos hacen Física -antes se llamaba Departamento de Matemática y Física- y, y ellos son como los físicos de Ciencias Químicas.

Entonces, en términos disciplinares también esta colaboración interdisciplinaria que emprendimos hace bastante tiempo, fue muy fructífera. Y recordar también que FAMAF, y ese departamento en particular, tiene un acuerdo en relación a la docencia. Es decir, yo como docente de FAMAF, puedo dar clases en Ciencias Químicas, en el departamento en las materia Física, que dependen del Departamento de Química Teórica y Computacional donde hay docentes de esta Facultad que pertenecen al LaES. Es decir, de hecho ya existe una colaboración muy fluida, digamos, que hace muchos años, es más previa, a LaES, previa a la creación del laboratorio de ese departamento en particular de la Facultad de Ciencias Químicas y nuestra Facultad. Yo entiendo el dictamen como sugerencia para aclarar algunos puntos, de hecho, de forma, pero sí entiendo el trasfondo político en relación a todo lo otro que es miedo al cambio.

Entonces, me parece que hay que aclarar, me parece que estaría bueno que también nos convoquen porque, es raro, porque dice que hicieron una consulta por todo, una amplia consulta por todas las comisiones de la Facultad, y los grupos de la Facultad, pero a mí no me convocaron, a colegas del LaES, no nos convocaron. Es decir, consultaron a todos menos a la gente de LaES, es extraño, es extraño ese procedimiento para llegar a un dictamen. Es decir, a los primeros que tienen que convocar para preguntarnos, para aclarar determinado tanto, es a los del LaES.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Le puedo pedir que sea breve.

Sr. Consej. (Sigal).- Cierro este punto.

Me parece buenísimo entonces, me parece acertado que vuelva a la comisión, pero que también nos convoquen a discutir ahí.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No, pero estoy pidiendo que vuelva la Comisión Académica del Consejo Directivo. La Comisión Evaluadora ya trabajó, dio su dictamen, el Consejo Directivo lo puede aceptar en el sentido o puede decir, bueno, tengo la comisión, voy a ver con otros elementos para analizar; no tiene por qué sacar una resolución o absolutamente nada. O sea, yo propongo, a mí me parece que vuelva a la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Directivo para que lo analice.

Sr. Consej. (Revelli).- Lo primero que se debe decir acá es que no solo la Comisión Evaluadora, para esta ocasión en particular ha firmado el dictamen, sino que la CAF ha hecho su propio dictamen avalando lo que hizo la Comisión Evaluadora. Esto, en principio, para mí resulta muy importante porque en la sección de Física, una comisión que no debería haber sido pasada por alto ni siquiera por este Consejo, es la CAF.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Perdón. La CAF es una Comisión Asesora del Consejo Directivo y del Decanato. Hay que tener en cuenta eso, es una Comisión Asesora. Entonces en la CAF pueden opinar todos igual, todos diferente, puede haber distintas miradas, pero es una Comisión Asesora. Y este Consejo decidió, a propósito, una Comisión independiente de la CAF para tener una mirada en la cual no hubiera una mirada sectorial. A eso me refiero.

Sr. Consej. (Revelli).- Perdón.

Lo que yo estoy diciendo es que no solamente la Comisión Evaluadora que ha sido más amplia, sino una Comisión de la CAF, ha evaluado, o sea, se está evaluando el ascenso a un grupo de Física, entonces creo que la CAF es totalmente pertinente.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si el Consejo Directivo lo decide; es muy importante ser reglamentarista en este caso.

Sr. Consej. (Revelli).- Insisto, y es más profundo lo que dice la CAF encima es más profundo. Porque la CAF, de alguna manera, nos hace una crítica, la cual me parece totalmente pertinente e importante en el sentido de que una Resolución, la 02/22, que invita a la creación de grupos, no solamente de Física, sino de todos, merecía una discusión más amplia, la cual no dimos. Entonces, a esa resolución nosotros la hicimos aquí adentro; ¿teníamos la potestad? Sí. Ahora me parece que hubiera salido una mejor resolución si hubiéramos participado en esa instancia, a la CAF, a la CAM, a la CAC, y no lo hicimos.

Entonces, en este caso en particular, me parece totalmente pertinente a lo que hizo la Comisión Evaluadora porque pidió asesoramiento a la CAF porque el grupo que estaba postulándose para asumir era de Física. Seguramente si el grupo hubiera sido de Matemática. Supongo, es una suposición de la mente, la Comisión Evaluadora hubiera llamado a la CAM. ¿Está bien? Entonces, en principio, eso. Tuvieron la firma de todos los miembros, tanto de la Comisión Evaluadora, que son distintos integrantes de esta Facultad, no solamente de Física, y el aval de la CAF. Entonces, es algo que viene, podemos decir, con cierto grado de discusión y con cierto aval de distintos sectores. A mí me parece que es así.

Los fundamentos que da la Comisión Evaluadora son, en mi opinión, bastante contundentes. Para empezar, cuando se formuló el pedido, no se justificó la inclusión del LaES como grupo de investigación, o sea, una justificación tiene que ir.

Sr. Consej. (Sigal).- ¿No se justifica?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- A ver, no dialogue. Consejero, le digo, es corto el temario de hoy, pido que vuelva a la Comisión de Asuntos Académicos, no es una cuestión urgente para tratarlo. Si dialogan, voy a aplicar el Reglamento de que cada consejero puede hablar una sola vez, y una cantidad de tiempo fijo, porque no podemos quedarnos con este tema. Por eso pido que pase a la Comisión Académica, porque es de donde viene el dictamen para que todas estas cuestiones se discutan.

Yo lo que tengo es, cuando se trató el tema, distintos consejeros plantearon acá que era necesario una modificación de la normativa, casualmente para crear la posibilidad de grupos, al respecto. Lo digo, o sea, lo puedo decir directamente en sesión.

-El Consejero Aguirre Varela solicita el uso de la palabra.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Ya habló, consejero Varela; voy a aplicar el Reglamento, una vez y basta.

Así pasamos a la comisión, si ustedes están de acuerdo, porque vamos a perder mucho tiempo que va a ser un tiempo valioso, pero no hoy en particular. No hoy en particular, porque quiero que lo piensen al tema, que lean los dictámenes. Los que ya tienen la opinión formada, no les hace falta y no les va a modificar absolutamente nada. La creación del grupo no va a salir sino sale por una resolución del Consejo Directivo.

Entonces, a lo sumo, dentro de 15 días traemos el tema donde ya estará definido, y alguien dice "para nada no se forma", alguien dirá "sí, habrá dictamen dividido, 4 a 18" o lo que fuere; pero los invito y les pido -porque es un tema importante- porque es la primera vez en esta sección Física, en los últimos años, donde se creería algo que trabaje en una área que es diferente a la que trabajamos otros. Porque hay una cuestión en particular; en un momento, un consejero dijo: "porque nosotros, nuestro grupo es grande, lo deberíamos extender". Es cierto, pero si nos fijamos...

-El Consejero Aguirre Varela solicita el uso de la palabra.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No van a volver a hablar, consejero, porque he aplicado el Reglamento; una vez cada uno y nada más.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Pero no es sobre ese tema.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Perdón, ahí está notado.

Les digo, vamos a hacer una pérdida de tiempo en discusión donde vamos a repetir las mismas cosas, lo que estén a favor, lo que estén contra. Lo único que les digo es, vuelvan a mirarlo, ténganlo en cuenta, nos fijemos, porque si no, ¿qué es lo que vamos a hacer? Yo no tengo problema, ¿no lo quieren aprobar?, la mayoría diría que no, entonces, voy a volver a traer el tema, porque es una discusión que se tiene que dar. Las discusiones se tienen que dar. Y si la discusión tiene que ser masiva, tipo Asamblea en el Aula Magna, la haremos masiva en el Aula Magna. A eso voy, ¿me entiende?, a eso voy. Porque, además de la gente que va a la CAF, hay una cantidad de gente que está en los grupos y no sabe que la CAF se reúne. Entonces, es importante que los temas se discutan.

Vamos a dejar que termine la idea el consejero Revelli, que hasta ahora era que estaba la CAF, la opinión de la CAF. Redondéelo.

Sr. Consej. (Revelli).- Los fundamentos de la Comisión Evaluadora son contundentes, realmente. O sea, pedimos asesoramiento -a través de cómo creamos esa Comisión Evaluadora- y la Comisión Evaluadora es contundente, por el propio informe; es contundente a través de la opinión de la CAF. O sea, me da la sensación que no deberíamos pasar. Insisto, es contundente la decisión dada en la argumentación.

Sr. Consej. (Sigal).- ¿Es contundente la decisión o la argumentación? Porque la argumentación...

-Diálogo entre los consejeros.

Sr. Consej. (Revelli).- Para mí es por la fundamentación. Empezando porque no se fundamenta el pedido para hacer el grupo. En segundo lugar, y aquí también es importantísimo, este grupo surge de la mancomunidad de FAMAF, de Ciencias Químicas y de Ingeniería. A ver, ¿hay reciprocidad? Yo quisiera saber si hay algún profesor, investigador, de Física o de FAMAF -mejor dicho, para ser más amplio- que quiera ir a Química a hacer su trabajo, ¿sería igualmente recibido?, la verdad que no. Voy a dar un ejemplo...

-Diálogo entre los consejeros.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- A ver, consejeros, por favor.

Sr. Consej. (Revelli).- La creación de este grupo es a partir de un ente tripartito, no es de FAMAF. Entonces hay que pedir, hay que ver cómo son los convenios con Ciencias Químicas y con Ciencias Exactas, para ver si eso es cierto. En tercer lugar, la presentación de trabajos publicados, no está especificado qué tipo de producción se hizo. Supongamos; insisto, yo hablé

con algunos miembros de la Comisión Evaluadora y me dijeron, sí, han publicado mucho en Química y quieren ser físicos. Es decir, no hay producción suficiente o que avale, en Física. Entonces, una cosa es Química, otra cosa es Física, otra cosa es Matemática. Si un grupo pretende ser de Física, la producción evidentemente tiene que estar fuertemente sesgada hacia la Física, no hacia otras disciplinas, porque quiere ser de físicos. Es decir, vuelvo a insistir, y con esto termino. Está fuertemente avalado el informe, es decir, fuertemente fundado, está no solamente fundado por la Comisión Evaluadora sino por la CAF, y la CAF nos hace una crítica a nosotros, el Consejo Directivo, donde necesitaríamos rever o revisar la resolución que hemos puesto, que hemos hecho, a través de la participación de más miembros, más comisiones, que tienen total injerencia en nuestra Facultad. Muchas gracias.

Sr. Consej. (Trincavelli).- Primero, yo pertenezco a la lista integrada por Daniel Barraco, que es el que presenta la nota para crear el grupo. Mi becario es Gastón -mencionado por Agustín recién-, que está haciendo su trabajo en ánodos de baterías de litio, por lo cual, por todos lados, yo estoy muy relacionado con el grupo, me he comunicado con gente del grupo, del este Laboratorio digamos. Pero aparte de eso, hay motivos que me llevan a avalar el dictamen, y quiero mostrar con esto que no tengo ningún interés particular, ni personal, ni que soy amigo de uno u enemigo de otro. Simplemente me parece que lo correcto es que si se pide asesoramiento a una comisión que nosotros elegimos; nosotros ponemos las reglas, después la elegimos, y no nos gusta lo que nos dice, entonces volvemos. Encima, de esa comisión que la integraban miembros de la sección Física y de la sección Matemática, hace más amplia una consulta -que no tendría por qué haber hecho, pero hace a la CAF, y todos los miembros de la CAF unánimemente, avalan-, y todos los miembros de esa comisión, unánimemente, da dictamen desfavorable, volvérselo a la Comisión Académica es como un efecto túnel.

Sr. Secretario General (Pérez).- ¿Está argumentando su voto?

Sr. Consej. (Trincavelli).- Sí.

Cuando se pide asesoramiento a una Comisión Evaluadora y después participa en ese asesoramiento más gente, y toda, absolutamente toda la gente consultada está de acuerdo en algo y uno lee lo que dice y ve que tiene sus razones; entonces me parece que volverlo a la Comisión de Asuntos Académicos es como buscar hasta que me digan lo que yo quiero escuchar. Sea que yo esté de acuerdo o no esté de acuerdo. Me parece que ya no corresponde volverlo a tratar en la Comisión de Asuntos Académicos porque ya se trató, ya discutimos todas estas cosas. Estamos todos de acuerdo con que se haga investigación interdisciplinaria en la Facultad, pero tal como están dadas las cosas; y ahora viene la segunda parte de lo que dice ese dictamen. La reglamentación que nosotros mismos hemos hecho sufre de algunas falencias, adolece de algunas falencias que nos han hecho notar, y sería bueno corregirlas. En todo caso, con esa nueva reglamentación ya perfeccionada, y para que no vuelva a haber los equívocos que hubo entre ¿qué sería crear el grupo?, ¿sería incluir a los de Química?, ¿sería legislar sobre lo que son los químicos y que no tienen cargo acá? O sería legislar sólo sobre los físicos. Todas esas cosas no han quedado claras en la reglamentación. Si primero se modifica la reglamentación, como se sugiere en parte del dictamen, y después de eso se presenta una reglamentación y se quiere volver a hacer el pedido, se lo considerará nuevamente. Pero esto ya está estudiado, recontra estudiado y analizado, y tenemos un asesoramiento de la Comisión Evaluadora y de la CAF por detrás. Me parece que desoír eso es querer buscar la respuesta que queremos oír.

Sr. Consej. (Yornet Barbieri).- A mí solamente me quedó una duda de por qué se le pide asesoramiento a la CAF, siendo que especifica el proyecto que es interdisciplinario, digamos, y que vincula más a más de una Facultad; así que, me parecía raro que ese acompañamiento de la comisión sea como algo fundamental, o muy fuerte, siendo que es a un área interáreas, digamos.

Sr. Consej. (Castro Luna).- A mí, por el contrario, cuando leí el despacho de la Comisión Evaluadora, me generó todo lo contrario. No me ha parecido, de ninguna forma, que sean argumentos muy contundentes. A mí me parece también que esta comisión no fue capaz de observar el espíritu de la reglamentación que hemos hecho, que puede tener su falla y capaz hay que corregir cosas. Eso puede ser cierto. Pero tenemos la reglamentación que dice que si tenemos un grupo de gente que investigan un tema común y cumplen ciertos requisitos, ese grupo de gente tiene el derecho a solicitar formar parte de un grupo, que lo jerarquizará, y otras cosas.

En última instancia, lo que dice la ordenanza es eso, digamos, y estamos ante un grupo de gente que tiene muchísimas aplicaciones hechas, que está consolidado, que tiene su laboratorio, que tiene sus docentes en la Facultad, que tiene sus becarios, que cumplen sobradamente los requisitos exigidos para pasar a ser grupo, según la ordenanza actual. Yo no entiendo cuál es esa justificación que se espera para decirles que pueden pasar a ser grupo. Después hay unas cosas que a mí me llamaban atención. Hay una que decía, por ejemplo, que no se especifica si la gente tiene oficina o no tiene, algo así decía, si va a haber que darles un docente para que tengan docentes en la Facultad, si va a haber que darles a un laboratorio para que trabajen. Y es como que esas cosas ya existen, por eso se presentó la solicitud. Tenemos una ordenanza que dice "si vos no tenés estas cosas no podés pensar en un grupo". Bueno, evidentemente las tienen porque lo han pedido, y sabemos que tienen un laboratorio acá abajo, entonces no entiendo por qué preguntar si que hay darles un laboratorio o no; que tienen docentes que dan clases en materias de grado de esta Facultad.

Y respecto a eso, cuando en un momento dice que han nombrado gente, pero esta gente no ha dado el consentimiento explícito para ser nombrada como parte del grupo, hay gente que su director está en el grupo, que su tesis doctoral la está haciendo en el laboratorio, o gente que tiene cargo docente cuya selección interna o concurso fue llamado desde este grupo. De hecho, sin ir más lejos, acá mismo en este temario del Orden del Día de hoy el responsable está pidiendo tres cargos de profesor asistente llamados desde el LaES.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- El nombre especial es LaES, porque hasta ahora es reconocido, igual que otros dos, como Laboratorio de Energías. Ese es el nombre que tiene.

Sr. Consej. (Castro Luna).- A mí esas cuestiones me parecieron, por lo menos, un poco extrañas. Entonces, por ese lado, no me pareció ni de cerca contundente la argumentación y también -como dije recién- no han observado bien el espíritu de la ordenanza que tenemos al día de hoy.

Sr. Consej. (Balmaceda).- Voy a ser muy breve por eso tomé notas; no voy a esgrimir muchos argumentos sino que voy a decir un par de cosas.

En principio, qué es lo contundente, cuál es la definición de contundente. En segundo lugar, señalar que cuando nos conviene aceptamos las normativas y rechazamos el contexto y los intereses institucionales. El tercero, es notar, destacar, que el problema es algo político, no normativo. Y por último, destacar que las normativas se van arreglando sobre la marcha, porque si uno se pone a querer escribir bien el ejercicio, o el problema y su solución desde el comienzo, tendría que agarrar los papeles día a día.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Quiero apoyar los dichos de Jorge, que me parece que son muy pertinentes, y estoy en completo acuerdo con la descripción de las cosas que dijo Jorge en cadena. A mí me parece que es muy bueno que esta comisión se haya abierto y haya consultado a la CAF, y esperaríamos que en otras comisiones también tomen esa apertura. Eso, nada más.

Sr. Consej. (Baudino Quiroga).- Escuchándolo a Jorge Trincavelli, creo que la Comisión Académica definió y escribió el despacho en función justamente del dictamen de la Comisión Evaluadora y lo que dijo la CAF. Ahora escuchando particularmente los argumentos de Agustín

Sigal, que también me parecieron contundentes, tengo la sensación de que estamos en un problema.

La sensación que tengo es que la presentación de LaES cumple con la ordenanza que escribió este Consejo, pero la Comisión Evaluadora dice que no la cumple. Entonces, nosotros podemos o hacerle caso a la ordenanza o hacerle caso a la Comisión Evaluadora. En cualquiera de los otros casos estaríamos cometiendo un error, de alguna forma. Entonces, para no cometer un error acá, coincido con la decana, que tal vez lo mejor es darnos un tiempo y discutirlo mejor en la Comisión Académica para ver cuál es la mejor resolución que podamos tener.

Mi sensación ahora es que, por un lado, la CAF se excede en sus atribuciones en la consulta porque mezcla las discusiones que tienen que ver con cada ordenanza y la discusión que tiene que ver con el caso en particular. La Comisión Evaluadora se excede al consultar a la CAF y no consultar al LaES, y nosotros no podemos tomar todo esto a la ligera. Entonces, coincido con la decana que, lo mejor que podemos hacer es, volver a la Comisión Académica; profundizar más en el tema que también tal vez fue discutido con demasiada celeridad en la Comisión Académica y, en todo caso, volver a escribir un despacho para el próximo Consejo con mayores elementos.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-Bien. Quiero comentar por qué traje el tema y por qué pedía.

No estoy diciendo, en ningún momento, que no se acepte el despacho de la comisión designada. La comisión designada tuvo una serie de elementos, consultas, búsqueda y ha arribado a este dictamen. Ahora, el dictamen que está escrito es el que nos obliga -o creo que debería obligar- a los consejeros a decir hagamos otra mirada. Y voy a leer puntualmente qué es lo que está escrito del dictamen de la Comisión Evaluadora.

La Comisión Evaluadora dice -hay un punto y dice: "Pese a ello, consideramos que sería de valor para la sección Física contar con un grupo de investigación en Física relacionado con la generación y almacenamiento de energías alternativas. Temas, por cierto, de gran interés en el contexto nacional e internacional". Dice: "...de todos modos, de acuerdo a lo reportado en el expediente proporcionado para realizar este análisis, no vemos que estén dadas las condiciones para la creación del grupo". Pero sugiere la creación.

En el punto 4 dice: "La documentación proporcionada no define con claridad quiénes serían los integrantes de dicho grupo, ni consta el acuerdo explícito de que todos estos forman parte". Por eso me tomé el trabajo -y no tenía la información de quiénes están haciendo trabajos finales y o están haciendo doctorado- de fijar, de acuerdo a la normativa, quién tenían como docentes, como profesores, que exigían y qué masa crítica pedían. Entonces esa información que incorporaron recién, de que incluso hay más gente, está corta respecto a lo que había pensado. Entonces, lo hago porque el mismo dictamen de la comisión dice que es importante tenerlo; y, además dice: "...la documentación proporcionada no define con claridad". Entonces, posiblemente, si hay una masa crítica en la Facultad no es necesario, salvo los convenios particulares o los trabajos en colaboración que uno hace. Mi grupo trabaja con los químicos, trabaja con la Facultad Tecnológica; yo he trabajado siempre con los ingenieros. Entonces, hay una cosa que no tiene que ver con que esas personas formen parte de nuestros grupos. Por eso, no le pido a los consejeros que no aprueben el dictamen de la comisión; creo que la comisión ha hecho un trabajo honesto, ha hecho un trabajo intensivo y ha sacado este dictamen.

Pero lo que escribe la comisión deja la puerta abierta como para decir que es interés. Si es interés que exista en la sección Física un grupo que tenga que ver con Energía, y hay una masa crítica, entonces, que el tema vuelva a la Comisión de Asuntos Académicos para proseguir un camino lateral, paralelo, que puede llevar o no a una decisión de la creación del grupo; y que no estoy, de ninguna manera, forzando la creación de un grupo, forzando esto para que algo se cree. El propio dictamen, como está escrito, tiene esas definiciones. Hace falta el grupo y, por otro lado, la documentación proporcionada no define con claridad. Y si hay un relevamiento que dice que hay una cantidad de trabajo hecho con químicos o físicos, entonces se podría incluso pedir que hagamos un análisis, cuál es la proporción de físicos, lo

que fuere, pero creo que eso tienen que analizarlo los consejeros en la comisión que corresponde.

Por eso fue mi propuesta.

Sr. Secretario General (Pérez).- Pasamos a votación.

Sra. Decana (Dra. Silveti).-Sí, por favor, porque no hay acuerdo.

Sr. Secretario General (Pérez).- Ahora hay ingresado un único despacho.

Para poder pasar a aplicar lo que dice la decana, hay que votar negativamente el despacho de esto, conforme al Reglamento estricto; negativamente el despacho y, en segundo término volver a comisión. Entonces, lo primero que deberíamos votar es el despacho de la Comisión Académica.

Quienes estén de acuerdo con la decana deben votar por la negativa; quienes estén de acuerdo con la posición que han esgrimido los consejeros Revelli o Trincavelli, deben votar por la positiva.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- No te entendí.

Sr. Secretario General (Pérez).- Pasamos a votación. Por la positiva, aprueba el dictamen de la Comisión Académica que dice aprobar el dictamen de la Comisión Evaluadora designada por la resolución que le pidió este dictamen. Por la negativa, no aprobar el despacho de la Comisión Académica y volver al estado de comisión.

Entonces, quienes aprueben la afirmativa, aprueban el dictamen de la Comisión Evaluadora, que es este dictamen que acaba de leer la decana.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Incluso, que también lo proponía el doctor Trincavelli.

Sr. Secretario General (Pérez).- Sí, ya está escrito en la Orden del Día.

Por la negativa, es la propuesta de la decana, que vuelve a Comisión, ¿entendimos todos?

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- No, sigo sin entender. Porque la decana decía que no hacer lugar a lo que había dicho esta comisión.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- No, o sea, a lo que yo digo.

-Diálogo entre los consejeros.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Nos vamos a la parte estricta de lo que dice el despacho de la Comisión Académica, que yo creo que el despacho de la Comisión Evaluadora es muy claro, dice que no, pero deja muchas puertas abiertas como para profundizarla.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- ¿Para una futura discusión o para decir que no aceptamos este despacho?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- La Comisión Académica sugiere aceptar el despacho como está. Entonces, los que estén de acuerdo como está escrito el despacho, porque dice específicamente: "La Comisión Evaluadora designada por Resolución del Consejo Directivo 356/22, analiza la pertinencia de la creación de un grupo de investigación en la sección Física a partir del Laboratorio de Energía Sustentable". La comisión dice no hacer lugar a la formación: "En función del expuesto, recomendamos no dar lugar a la solicitud".

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Esa es una votación.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Claro.

Entonces, la Comisión Académica dice: "La Comisión sugiere aceptar el dictamen", o sea, la no formación del grupo.

Ahora, quiero que quede claro lo siguiente. Estamos hablando de crear o no crear el grupo. Si la Comisión Académica dice que no hay que formarlo, no se forma, cuando se vota. Si uno vota por la positiva, dice, hay que formarlo, entonces el grupo se forma. Entonces, no es tan lineal la decisión que se está tomando.

Por eso, lo que yo le pedí a los consejeros es que, sin tomar una posición respecto al dictamen de la propia Comisión Evaluadora, es que vaya a la Comisión Académica para que se analicen estos puntos que la propia Comisión Académica ha puesto, y deja la puerta abierta como para decir hurguemos en estas cuestiones porque hay una falta de información al respecto.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Pero aceptás el dictamen de la comisión.

Sr. Secretario General (Pérez).- Para, no, Guillermo. Si votas afirmativamente...

Sra. Decana (Dra. Silveti).- No se puede aceptar el dictamen de la comisión, en este momento, porque si uno acepta el dictamen de la comisión es la no formación del grupo. Entonces uno dice, este Consejo Directivo no acepta la comisión, entonces ante el pedido del expediente tal, el Consejo Directivo resuelve, no se forma un grupo de Física. A eso va.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Ahora, no se forma ahora.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Entonces, lo que propongo ahora, si lo hacemos al revés y nosotros decimos, rechazamos el dictamen de la comisión; la comisión dice que no hay que formar el grupo. Si uno lo lee literalmente, entonces si se rechaza dice "no quiero formar el grupo", entonces sí se forma el grupo.

Sr. Consej. (Sigal).- Queda claro, ¿puedo aclarar?

En términos formales es así; si alguien vota por la afirmativa esto no se discute más, eso es.

-Diálogo entre los consejeros.

Sr. Consej. (Sigal).- Es decir; esto se acepta como está el dictamen de la Comisión Evaluadora, a su vez, digamos, leído por encima por la Comisión Académica porque no dice nada, no aclara nada la Comisión Académica, simplemente dice aceptamos el dictamen de la Comisión Evaluadora, entonces por transición se acepta el dictamen de la Comisión Evaluadora como está y no se discute más, no se hace el grupo y no se discute más. Para seguir discutiendo hay que rechazar el dictamen de la Comisión Académica para volver a girarlo y rediscutir el tema ahí. Eso no implica que vos fuerces la discusión de creación del grupo en la comisión.

-Diálogo entre los consejeros.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Voy a traer el Reglamento, y al que viole el Reglamento, y lo que diga que hay que aplicar, lo voy a aplicar porque esto es un bochorno.

Entonces, lo que está a disposición es una única decisión que dice: "La Comisión Académica en su dictamen manifiesta, esta Comisión sugiere aceptar el dictamen de la Comisión". Dice, sugiere aceptar.

-El consejero Chesini solicita el uso de la palabra.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Esto les digo, estamos definiendo cómo vamos a votar y seguimos levantando la mano. Entonces, por favor, hago silencio; que se anoten los que no han hablado -que creo que había levantado la mano el consejero Chesini- y después decimos qué es lo que votamos. Porque en realidad, cuando uno dice vamos a votar, se ha terminado con la lista de oradores.

Sr. Consej. (Sigal).- Pero por Reglamento se hace una moción de orden.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Nadie la presentó.

Sr. Consej. (Sigal).- Se cierra la lista de oradores, moción de orden y se pasa a votación; nadie presentó esta moción.

Sr. Secretario General (Pérez).- Sigal, se había cerrado el orden de oradores, se está aplicando Reglamento, había hablado uno cada uno. Solamente estaba explicando lo que estábamos votando porque es mi función como secretario del Consejo Directivo. Hay gente que lo vio muy oscuro y empezó a preguntar más cosas. Chesini tiene la palabra; es el último en la lista de oradores.

Si quieren, vuelvo a explicar lo que vamos a votar por la afirmativa, por la positiva y pasamos a votación.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Cuando termine el consejero Chesini se vuelve a explicar, y se toma la votación. Y ahí terminamos con el tema.

Sr. Consej. (Chesini).- No había pedido la palabra antes porque no había entendido estas opciones para votar, que están planteando ahora.

En la comisión, lo que había entendido –o a lo que se había llegado- es que no es que está cerrada la creación del grupo o, en todo caso, si está cerrada en esta instancia porque la comisión hace una serie de sugerencias. Entonces, ahora se aceptaría la no creación del grupo, lo que no implica que el responsable del laboratorio pueda presentar nuevamente un pedido de creación de grupo, en base a la reglamentación que está vigente, y atendiendo a las observaciones que hizo la comisión, siempre tratando de buscar el consenso y no tener que llegar a votar que por mayoría se crea el grupo, con otra minoría importante que esté en oposición.

Esa fue la idea que salió de la comisión que ahora se está contraponiendo con estas opciones de votación.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En realidad, hay un único dictamen.

Sr. Secretario General (Pérez).- Consejeros, hay un despacho de la Comisión Académica que sugiere aceptar el dictamen de la Comisión Evaluadora. No hay despacho de minoría que sugiera rechazar; entonces, no se vota si se rechaza. Lo único que se vota es si se acepta y con eso se toma la no creación de grupo.

En caso de votarse por la negativa al despacho de la Comisión Académica, mantiene el estado en comisión, vuelve a la Comisión Académica porque no hay propuesta de dictamen de rechazo del dictamen.

Entonces, por la positiva, se acepta el dictamen de la Comisión Evaluadora que rechaza la creación del grupo. Por la negativa, solamente no se aprueba lo que dijo la Comisión Académica y vuelve a la Comisión Académica para seguir su tratamiento independientemente de lo que decida a posterior la Comisión Académica.

Entonces, sírvanse a levantar la mano -y les pido tiempo para poder anotarlos- por la positiva.

-Votan por la afirmativa los consejeros Trincavelli, Chesini, Flesia, Revelli y Aguirre Varela.

-Vota por la negativa los consejeros Arroyo, Baudino Quiroga, Rosa, Tejeda, Oga, Balmaceda, Castro Luna, Molina, Yornet Barbieri, Sigal y Buteler.

Sr. Secretario General (Pérez).- Queda entonces rechazado el despacho de la Comisión Académica, mantiene estado en Comisión; vuelve a la Comisión Académica el tratamiento del expediente.

Pasamos al próximo tema y, recuerden que estamos aplicando Reglamento, por ende, se puede tomar la palabra una sola vez para fundamentar el voto.

La discusión sobre este tema sigue en comisión.

- Asentimiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde el tratamiento del punto 9.

09.

EX-2023-00159379- El Dr. Daniel Barraco Díaz, responsable del Laboratorio de Energías Renovables, solicita el llamado a concurso de títulos, antecedentes y oposición para cubrir 3 (tres) cargos de Profesor Asistente con dedicación simple en el Laboratorio.

La Comisión Académica en su dictamen manifiesta:

"Esta comisión sugiere hacer lugar a la solicitud del Dr. Barraco de realizar el llamado a concurso para cubrir 3 (TRES) cargos de Profesor Asistente con dedicación simple en el Laboratorio."

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Son llamados directamente a concurso. Entonces sí están de acuerdo con el llamado concurso...

Sr. Secretario General (Pérez).- Si están de acuerdo con el dictamen.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración, con la abstención del consejero Sigal.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por mayoría.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 09.

Corresponde el tratamiento del punto 10.

10.

EX-2023-00194409- El Dr. Enrique COLEONI, Responsable del GECyT, solicita se llame a concurso de títulos, antecedentes y oposición para cubrir un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva en el GECyT- Educación en Física. Adjunta perfil y tribunal propuestos.

La Comisión Académica en su dictamen manifiesta:

"Esta comisión sugiere hacer lugar a la solicitud del Dr. Coleoni de realizar el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva en el GECyT - Educación en Física."

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Entonces, en el punto 10, hay dictamen para el llamado a concurso de un profesor, profesora, adjunto con dedicación exclusiva en el GECyT Educación Física. Debería decir Educación en la Física.

En consideración.

- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 10.
Corresponde el tratamiento del punto 11.

11.

EX-2023-00194683- El Dr. Enrique COLEONI, responsable del GECyT, solicita se llame a concurso de títulos, antecedentes y oposición para cubrir un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva en el GECyT – Educación en Matemática. Adjunta perfil y tribunales propuestos.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Estoy pensando cuál es el otro adjunto de dedicación exclusiva que tiene el GECyT en Educación en la Física.

Sra. Consej. (Buteler).- ¿Personas, querés?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sí, ¿quiénes están ocupando interinamente los cargos?

Sra. Consej. (Buteler).- Gerez Cuevas y Baudino.

Sr. Secretario General (Pérez).- No, uno es de Física y el otro es de Matemática; este punto es Matemática, que es Gerez Cuevas.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bien.

La Comisión Académica en su dictamen manifiesta: "Esta comisión sugiere hacer lugar a la solicitud del doctor Coleoni de realizar el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto con dedicación exclusiva en el GECyT – Educación en Matemática. Con las siguientes modificaciones: Donde dice: 'Se requiere que el candidato posea título universitario y grado académico de Doctor en Didáctica de la Matemática, en Educación Matemática, en Ciencias de la Educación con tesis afines al área Educación en Ciencias o méritos equivalentes que serán aprobados por el CD a propuesta del tribunal'. Debe decir: "Se requiere que el candidato posea título universitario y grado académico de Doctor en Didáctica de la Matemática, o en Educación Matemática, o en Ciencias de la Educación con tesis afín al área Educación en Matemática, o méritos equivalentes que serán aprobados por el CD a propuesta del tribunal'."

En consideración.

Sr. Consej. (Castro Luna).- Perdón, ¿puedo plantear una duda?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sí.

Sr. Consej. (Castro Luna).- No estuve en la Comisión de Asuntos Académicos cuando discutieron este tema, pero me genera la duda si no era intencional por parte del GECyT poner Ciencia de la Educación, ¿o capaz que alguien viene, no sé, de estilo y quiera pasarse a hacer Educación en Física?

Sra. Consej. (Buteler).- Pero sigue estando eso.

-Diálogo entre los consejeros.

Sr. Consej. (Sigal).- En Ciencias de la Educación y con tesis afines en el área de Educación.

Sra. Consej. (Buteler).- Lo que esperamos es que "o", porque si no parece que el candidato tuviese que tener todos esos títulos. Los tres títulos o mérito equivalente. Entonces con un "o" uno dice bueno, con uno de esos títulos no alcanza.

Sr. Consej. (Trincavelli).- No, pero cambió una palabrita porque decía Educación en Ciencias que pasó a Educación en Matemática.

Sra. Consej. (Arroyo).- Afines al área de Educación.

Sr. Consej. (Trincavelli).- Con tesis afines.

Sra. Consej. (Buteler).-Claro.

Quiere decir, que la tesis de doctorado en Ciencias de la Educación, que es la tesis que se hace acá al frente; digamos; pero con el tema de tesis en Educación en Matemática.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-Exactamente.

Cambia el término; con tesis afín al área Educación en Ciencias, por, con tesis afín al área en Educación en Matemática.

Sr. Secretario General (Pérez).- Porque es para el GECyT Matemática.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-Ese es el cambio que existe.

Sr. Secretario General (Pérez).- Es para ejercer Matemática, tiene que tener una tesis concerniente a Matemática.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Aprobado el punto 11.
Corresponde el tratamiento del punto 12.

Comisión de Extensión

12.

EX-2023-00180062- El Dr. Giorgio M. CARANTI solicita renovación del Centro de Transferencias "innovaciones tecnológicas y educativas: fenómenos ambientales". Se adjunta informe de actividades del año 2022 e informe del Vicedecano.

La Comisión de Extensión en su dictamen manifiesta:

"Esta comisión sugiere dar lugar a la solicitud del Dr. Giorgio Caranti."

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Aprobado el punto 12.
Corresponde el tratamiento del punto 13.

13.

EX-2023-00181991- El Secretario de Extensión, Dr. Marcos OLIVA, solicita se autorice el llamado a cubrir 3 (TRES) becas de ayudantías de extensión para el Programa Universidad en la Cárcel (PUC).

La Comisión de Extensión en su dictamen manifiesta:

"Esta comisión sugiere dar lugar al pedido del Dr. Oliva."

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Aprobado el punto 13.

Corresponde el tratamiento del punto 14.

Asuntos Entrados

14.

EX-2023-00249601- El Dr. Nicolás GEREZ CUEVAS y la Dra. Laura BUTELER, en representación del GECyT Educación Matemática y por nota avalada por otras 28 firmas, solicitan designación de la Dra. Cristina Beatriz ESTELEY como Profesora Consulta de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), de acuerdo con lo establecido en el Art. 71 del Estatuto Universitario de la UNC.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Esto debe pasar a la Comisión Académica.

- Asentimiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde el tratamiento del punto 15.

15.

EX-2023-00249574- La señorita Sara VEGETTI solicita Apoyo Económico para financiar asistencia de estudiantes al IX Congreso de Matemática Aplicada, Computacional e Industrial (MACI), que tendrá lugar en la ciudad de Santa Fe del 8 al 11 de mayo del corriente año.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Quiero aclarar, antes que nada, con los consejeros, lo siguiente. Teniendo en cuenta la cantidad de personas que se presentaron para los viajes de las distintas secciones el año pasado, me parece que cuando los estudiantes soliciten tener fondos por parte de la Universidad para hacer un viaje, deberían presentar un trabajo, deberían presentar alguna contribución, algo.

Porque si tomamos una definición de cuánto sería lo que se daría por persona para viajar, hay que tomar una definición. Tenemos tanto dinero y nada más que eso, y después, si se presentan más estudiantes habrá que usar la bolsita con un número, algún molinillo o algo. De todas maneras, esto es para la señorita Vegetti, la fecha está puesta entre el 8 y el 11 de mayo. Tenemos tiempo, o sea, dentro 15 días vendría la respuesta, si pasa a la comisión. Pero creo que se debería pensar eso, de qué manera asignar la ayuda económica para los estudiantes que deciden ir a los congresos. Porque lo que pasa es que acá dice señorita

Vegetti y es "asistencia de estudiantes al", o sea, no es un licenciado o algo que uno puede decir, bueno, a lo mejor tiene ayuda por parte de un subsidio del director o lo que fuera. Entonces, hay que definirlo de alguna manera.

Podemos hacer como se hicieron para los congresos, uno dice, tanto es el monto, y en términos de eso, deberá alcanzar para una determinada cantidad de personas. O poner y decir, que los que presenten el trabajo, ayudarlos y si sobra decir es hasta este monto que correspondería la sección en particular, modificarlo.

Eso era lo que les quería proponer, y lo pasaría a la Comisión de Presupuesto.

Sra. Consej. (Flesia).- Lo que quería comentar, en particular con el MACI, es que sería fantástico decirles a los estudiantes por anticipado, que el MACI más ya tiene cerrado las presentaciones de costos.

Y tienen en estos congresos, cursos; por eso es que los estudiantes que no presenten un poster que piden acceso y fondos como para viajar. Es bastante común ya tanto la SAE en el pasado, y en el otro congreso de Bahía Blanca, tienen cursos para estudiantes que son bastante interesantes para que los chicos vayan. Juntos, se puede armar una especie de Reglamento para que les quede claro, por anticipado, que tienen que presentar, aunque sea, algún pequeño trabajo. Si no, es como que llega ahora el momento de ir al congreso, que ya está todo cerrado, y se encuentran que pueden no tener ayuda. Pero teniendo esa consideración, puede llegar a haber alumnos jóvenes que no tengan trabajos, que quieran acceder a esos cursos. Se les puede pedir el certificado de un curso realizado, se les puede pedir algunas otras cosas como para decir, bueno, no los mandamos de vacaciones.

Pero estas comisiones tienen que decidir, un poco, si van a haber muchas presentaciones, qué se les va a pedir. En algún momento habíamos dicho, en la Comisión Académica que había una reglamentación ya armada, que especificaba qué se necesitaba, si se tenía trabajo. Creo que la reglamentación era parecida a la reglamentación de profesores. Si un profesor quiere asistencia, tiene que presentar una cantidad de documentación, y habíamos charlado acerca de si le íbamos a pedir lo mismo a los alumnos. Había quedado en la nada esa conversación, pero quizás sea necesaria.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- El asunto es si lo paso a la comisión para que definan cómo se va a trabajar porque el año pasado fue un pedido, o tres pedidos, y después era como "ah, van a dar plata, entonces pidamos". Entonces tuvimos infinitos en algunos congresos, otras secciones se enteraron de que habían pedido alguna y el Consejo Directivo les había otorgado, y entonces empezaron a mandar también notas.

Entonces la otra cuestión es que defina un presupuesto al respecto. Tengamos en cuenta cuánto son las secciones que tenemos, cuánto es la cantidad de plata que le corresponderá por sección, por la cantidad de alumnos o lo que fuere y se le otorgue eso. Y después definan si es contra presentación de trabajo, contra curso que puedan hacer, etcétera. Pero me parece que debería pasar a la Comisión de Presupuesto para tener una idea; y si vamos a tener en cuenta la posibilidad o no de que haya una ayuda económica en general, si hay una presentación, que pase a la Comisión Académica o a Reglamento y Vigilancia como para que armen un concepto general.

Sr. Consej. (Trincavelli).- Muy cortito, simplemente para manifestar mi acuerdo con que se debería poner como condición la presentación de un trabajo. Y en los casos en que sea un congreso en el cual haya cursos satélites, que se ponga como condición la presentación de un trabajo o la participación en uno de esos cursos satélites.

Porque ir porque sí no más, ya a todo eso lo puede sacar de entrada del presupuesto.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Entonces, lo pasamos a la Comisión de Reglamento y Vigilancia y de Presupuesto y Cuentas. A la de Presupuesto para que tenga alguna idea de cuánto les parece que tendría que ser el monto, y eso va a depender de cuánto -pero ya les voy a mandar cuál va a ser el Presupuesto máximo para el año 2023 y entonces en términos de eso, para que tengan una idea de cuánto podría ser por sección.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Estamos en el 574, ¿pasa a Académica directamente?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- A Comisión de Reglamento y Vigilancia para armar algo.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- La presentación del trabajo.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Claro, para eso.

Si a los consejeros, les parece que podría pasar a Académica.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- Me parece que sí.

Sr. Secretario General (Pérez).- Pero para eso lo estamos mandando Reglamento y Vigilancia.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Para que arme el Reglamento.

Sra. Consej. (Arroyo).- Y probablemente en la Comisión Académica se debe discutir acerca de este tema, quizás, no específicamente este punto, pero sí saber a quién asignarle por esto que decía Jorge. En Matemática, en particular no se presentan trabajos entonces, lo que decía Georgina, es muy adecuado.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bien, el asunto de la parte de Educación que son de la carrera de Matemática Aplicada. No sé cuánto es, comparativamente, la cantidad de alumnos de Matemática Aplicada, que es una carrera nueva, está metida dentro de la sección Matemática. Entonces, ahí uno debería pensar que puede haber trabajos para Matemática o para Matemática Aplicada. A eso me refiero, para que tengan en cuenta en la Comisión Académica.

Porque en Física uno dice, van a la CAF, por ejemplo. Y entonces, todo el mundo sabe que va a la CAF. Posiblemente, los que vayan a este congreso no vayan a la UMA, o sí, o no, o lo que fuere. Pero, digo, es para que hagan esa mirada teniendo en cuenta cómo son, en general, las presentaciones de los estudiantes de cada una de las carreras, ya que son versátiles los docentes y que están en ambas partes, en cualquiera de las carreras de la Facultad.

Entonces, pasa a las Comisiones de Asuntos Académicos, de Presupuesto y Cuentas, y a la de Reglamento y Vigilancia.

- *Asentimiento.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde el tratamiento del punto 16.

Renuncias.

16.

EX-2023-00224716- La Dra. Silvia María OJEDA presenta renuncia condicionada al cargo que desempeña en esta Facultad a partir del 1° de mayo de 2023 a los fines de iniciar trámites jubilatorios.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- La doctora Ojeda tiene un cargo de profesora adjunta por concurso de dedicación exclusiva, y un cargo de profesora titular Interino. Ese es un derecho de la persona, así que, si ustedes están de acuerdo, se da por aprobado.
En consideración.

-*Puesto a consideración,*

se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 16.
Corresponde el tratamiento del punto 17.

17.

EX-2023-00238675- El Dr. Iván V. MEDRI presenta renuncia a su cargo de docente en el Grupo de Análisis y Ecuaciones Diferenciales a partir del 1° de abril de 2023.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- El doctor Medri, fue designado como profesor adjunto de dedicación simple por Resolución Consejo Directivo 246/22, y está en licencia otorgada por la Resolución Consejo Directivo 299/22 hasta el 31 de marzo del 2023.

En realidad, el cargo es interino, con lo cual el cargo se cae naturalmente. Pero, de todas maneras, como él presenta la renuncia a un cargo que cae, entonces, no tiene sentido sacar una resolución. Anteriormente, tenía un cargo de profesor asistente, pero no estaba concursado. Entonces tenía ese cargo de piso para pasar al adjunto.

Sr. Secretario General (Pérez).- O sea, se acepta la renuncia, o sea lo único que se hace es la no renovación de la designación interina.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 17.
Corresponde el tratamiento del punto 18.

18.

EX-2023-00231097- El licenciado José Alfredo GUERÍN presenta renuncia condicionada al cargo que desempeña en esta Facultad a partir del 1° de abril de 2023, a los fines de iniciar trámites jubilatorios.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si mal no recuerdo, tiene un cargo de profesor asistente dedicación exclusiva, por concurso. Entonces, cómo es para la jubilación, se daría por aprobado, si están de acuerdo los consejeros
En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 18.
Corresponde el tratamiento del punto 19.

Licencias

19.

EX-2023-00151825- La Dra. Sonia NATALE, Profesora Titular con dedicación semiexclusiva de

esta Facultad, solicita licencia por Año Sabático, por el término de UN (1) año a partir del 1° de agosto de 2023.

El Informe de Personal y Sueldos dice que la agente está en condiciones de acceder a la licencia. El Informe del Consejo de Grado dice que la solicitud se ajusta a la normativa vigente y el Consejo de Grado avala su otorgamiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No sé si los señores consejeros y consejeras, están de acuerdo con los informes de Personal y Sueldos e informe del Consejo de Grado para dar por aprobado el año sabático, o desean que pase a la comisión.

Sr. Consej. (Trincavelli).- Para obtener año sabático, ¿no hay que presentar un proyecto de un trabajo?

Sr. Secretario General (Pérez).- Está todo en el expediente.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-Y tiene que estar ahí. Por eso les digo, si les parece, para completitud y como comienza en el mes agosto, pasa a la Comisión Académica.

Sr. Secretario General (Pérez).- Todos los puntos se los listé en la carpeta Expedientes, están con el número del punto con el expediente, y yo les descargo el expediente y les adjunto todo. Así que para la próxima comisión ya pueden leerlo directamente desde ahí. No lo voy a sacar.

Sra. Consej. (Flesia).- Una consulta, sobre la normativa del año sabático. También leí el Consejo de Grado y pensé, ¿no va derecho?, ¿la presentación se hace hacia el Consejo de Grado y luego hacia la Académica?

Sr. Secretario General (Pérez).- El Consejo de Grado evalúa, pero el que decide es el Consejo Directivo y, obviamente, si quieren, lo puede discutir la Comisión Académica. Lo que pasa es que dentro de la normativa de año sabático pasa por Consejo de Grado. O sea vienen porque tienen que pasar antes de llegar al Consejo para que el Consejo cuente con lo que dice el Consejo de Grado, pero el Consejo decide. Por eso la decana propone que pase a Comisión para que puedan leer bien el expediente.

Sra. Consej. (Flesia).-Yo pensé que directamente, primero iba a Académica y que después iba al Consejo, o sea, cuando ya tuviera toda la información, no que entraba al Consejo y el Consejo lo derivaba.

Sr. Secretario General (Pérez).- No, porque el Consejo es el que decide al último.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Perdón. Hubo tantos Consejos que no sé a cuál Consejo se refería.

Sra. Consej. (Flesia).- Al honorable Consejo Directivo; es decir, el punto era ese, pensé que el honorable Consejo Directivo podía aprobarlo solamente con la opinión del Cogrado

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Normalmente todos los años anteriores ha pasado a la Comisión Académica. Digamos, lo que analiza normalmente la Comisión Académica es la propuesta de actividad para el año sabático, esa es la parte que analiza. Porque la parte normativa de si le corresponde por los años y todo eso, lo informa Personal y Sueldos diciendo en qué condiciones está la persona.

Entonces, pasa a la Comisión Académica, como les había dicho anteriormente.

- Asentimiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde el tratamiento del punto 20.

20.

EX-2023-00246245- La Dra. Paula ESTRELLA, Profesora Adjunta con dedicación exclusiva de esta Facultad, solicita licencia sin goce de haberes al haber sido designada en un cargo de mayor jerarquía en la Facultad de Lenguas de la UNC, desde el 1° de abril de 2023 y hasta el 31 de marzo de 2024.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Esta licencia la estábamos esperando, ya hace unos cuantos años que la doctora Paula Estrella va renovando esta licencia porque hay una cantidad de cargos en la sección Computación; digamos, cargos simples de distintos estamentos; que están a la espera de esta licencia para poder darse la prórroga en sus cargos.

Entonces, si están de acuerdo, la nota dice que era doctora Estrella adjunta la resolución del decanato de la Facultad de Lenguas 510-2023, por la cual se la designa como profesora titular con dedicación simple del 1° de abril del 2023 hasta el 31 de marzo del 2024. Entonces, si ustedes están de acuerdo, aprobamos la licencia para la doctora Paula Estrella. En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 20.
Corresponde el tratamiento del punto 21.

Secretaría Académica

21.

EX-2022-00983893- El secretario académico, Dr. Daniel FRIDLENDER, presenta Modificatoria Número 4 de la Distribución Docente de grado del primer cuatrimestre 2023.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- No tengo la Resolución número 2, esta mañana no estaba.

Sr. Secretario General (Pérez).- Ah, no, la modificatoria 2 no está todavía.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- La tengo yo, es la del 13 de marzo.

Sr. Secretario General (Pérez).- Si, veía recién el despacho de la semana pasada.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Bueno en esta las bajas que se dan son por licencia por maternidad, son de Barrionuevo Ana Josefina, con fecha 23 de marzo, tiene esa licencia por maternidad; en la materia de Álgebra I, que es donde se desempeñaba ella, entra Iván Darío Gómez Rivera; luego, también, se da la baja de Claudia Yamila Yaryura que tiene un cargo en el Observatorio que era hasta el 31 de marzo; Laura Montes, por maternidad, a partir del 15 de abril, sería ella, o sea todavía está desempeñándose en la materia. Después, del Observatorio, Marcelo Lares, que estaba a cargo de la materia de Computación, accedió a un segundo cargo y va a estar con una segunda carga en el práctico de esa materia. María Soledad Aprea, baja por maternidad a partir del 8 de abril. Después había una especialidad de Astronomía, Estructura en Gran Escala del Universo, a cargo de Diego García Lambas, tiene estudiante en Física, entonces se propone también como especialidad de la licenciatura de Física.

Sra. Consej. (Arroyo).- Silvestri está marcado también.

Sr. Secretario General (Pérez).- Silvestri está marcado pero todavía no me confirmó, lo más probable es que en la próxima lo traiga. Si quieren lo que tratamos ahora, y a Levstein ya lo dejamos, en caso de que se confirme.

Sra. Consej. (Buteler).- ¿Qué es?

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Que también accedería a la jubilación. Lo menciono ahora en el caso de que se confirme, sino en alguno de los dos casos lo tengo que mencionarlo.

Fernando Levstein estaría dado de baja a partir del 31 de marzo y si se confirma; el 17 de abril se va a saber.

Sra. Consej. (Buteler).- Y en esa materia está como...

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Sí, en todos estos casos, las licencias por maternidad y las jubilaciones están previstas, porque se sabe desde antes. O bien se programa un reemplazo para ese momento, o bien está en algún lugar donde de alguna forma va a estar el refuerzo.

Entonces esos son todos los cambios; el cambio más grande, digamos, en todo caso, la incorporación de esa especialidad que es Estructura en Gran Escala del Universo, para que se agregue en Física.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si están de acuerdo, con la información dada por el secretario académico, para la modificatoria número 4 de la distribución docente, lo damos por aprobado.

Se pone en consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 21.

Corresponde el tratamiento del punto 22.

22.

EX-2023-00249518- El secretario Académico, Dr. Daniel FRIDLINDER, presenta llamado a selección de aspirantes para el cargo de Coordinador Docente de los Laboratorios en Enseñanza de la Física (CDLEF).

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- ¿Termina y ya no tiene más prórroga el actual?

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Tenía dos años, y cada dos años se hace el nuevo llamado –es mi interpretación de la normativa.

Sr. Secretario General (Pérez).- Sí, dura dos años y puede repetir una vez.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- La caducidad puede ser al medio contra el informe anual y si no es satisfactorio ese informe, se puede interrumpir ese período de dos años.

Sr. Secretario General (Pérez).- De hecho, se le extendió al doctor De Paola en el 2021.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Por eso, tuvo dos períodos y ya no puede más.

Sr. Consej. (Aguirre Varela).- O sea no podría ser de nuevo.

Sr. Secretario General (Pérez).- No recuerdo bien la normativa. Sé que podía repetir creo que una sola vez. Pero, me acuerdo porque me tocó llamar a mí.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No me acuerdo ahora, hace mucho que la leí. Pero es como que no puede haber alguien que esté eterno en el cargo, a lo mejor, puede tener dos períodos, un período no, y después volver a presentarse, pero no que haya una continuidad.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Pero en ningún lugar encuentro que el segundo pedido sea sin llamado al concurso.

Sr. Secretario General (Pérez).- No, puede repetir. De hecho, se presentaron dos personas cuando repitió De Paola.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Entonces, se solicita a los Consejeros y Consejeras que acepten el llamado selección de aspirantes para el cargo de coordinador docente de los Laboratorios de Enseñanza de la Física.

Se pone en consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 22.
Corresponde el tratamiento del punto 23.

23.

EX-2022-00944436- El secretario Académico, Dr. Daniel FRIDLINDER, presenta diferencia de haberes Ayudantes Alumno del Curso de Nivelación Modalidad Intensiva 2023.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Cuando hicimos el llamado el año pasado, para el Curso de Nivelación Modalidad Intensiva, no se habían presentado suficientes ayudantes alumnos. Entonces convocamos entre aquellos que comenzarían en marzo, como ayudantes alumnos, y varios aceptaron.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Eso se propuso el Consejo Directivo, y el Consejo Directivo aceptó que utilizáramos el nuevo orden de mérito, digamos, para poder designarlos.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Ahora, para abonarles, no se podría abonar con asignación complementaria porque no estaban designados en febrero. Entonces, lo que se hizo fue designarlos en febrero y eso ya cuenta como parte del pago de los 30.000, o sea el mes número 13, digamos, se agrega un mes a la designación. Entonces lo que se está haciendo ahora es solicitando el pago de la diferencia.

Eso no lo podíamos hacer en ese momento porque depende de cada uno y depende del momento de la liquidación. Entonces está el informe de Personal y Sueldos que dice cuánto le correspondería a cada uno, y ustedes lo tienen disponible en la carpeta compartida.

Sr. Secretario General (Pérez).- Está en la carpeta Expedientes, en el punto 23, está el listado.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Son 5 personas, algunos con consejeros, creo.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración, con la abstención de Molina y Balmaceda.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por mayoría.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 23.
Corresponde el tratamiento del punto 24.

24.

EX-2023-00247117- El secretario Académico, Dr. Daniel FRIDLINDER, presenta Programas de materias de grado y especialidades correspondientes al primer cuatrimestre 2023.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Este tema debería estar antes del comienzo de clases, acá en el Consejo. Este año hemos estado superados por el tema del cambio en el aula virtual que ha tenido un montón de problemas. Supuestamente, esta es una apuesta con ventajas porque va a permitir la coordinación con Guaraní. La generación de usuario, la matriculación, todo eso es apretando cierto botón en Guaraní; incluso los y las estudiantes pueden acceder desde su cuenta en Guaraní; también haciendo clic en un enlace pueden llegar al aula virtual. Se tienen algunas ventajas que ya se están notando, pero demoró bastante la sensorización y por eso nos hemos demorado con esto también. Están los programas; hay un número de observaciones que hizo todavía Cogrado y lo que ustedes reciben está, todavía, sujeto a los cambios que Cogrado ha pedido a los docentes.

Es evidentemente, que, para el momento de la confección, eso va a estar terminado. Los cambios que solicita Cogrado tienen que ver siempre con el apego a la Ordenanza 04/11, sobre todo a los criterios de recuperidad y promoción que, a veces, en las propuestas no están correctamente reflejados. Hemos tenido problemas también con el sistema para procesar los programas, que tienen muchos años, pero cuando uno genera un clon de un programa para que, justamente, los docentes puedan modificar e introducir los cambios que correspondan, da vuelta las unidades.

Sr. Consej. (Trincavelli).-Pone primero la última.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Sí, pone primero última, no solamente eso, sino que cuando uno trata de corregirlo, a veces se empecina en mantener y no aceptar los cambios que uno hace.

Sra. Consej. (Buteler).- ¿Nosotros tenemos que cambiar eso?

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Y todos los docentes han recibido la información; todos los que sean responsables de una materia.

Sra. Consej. (Flesia).-Yo los cambié a mano porque me pareció rarísimo que tuviera...

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Después lo vamos a ver, en los cuatrimestres anteriores también lo hemos tenido que cambiar nosotros a eso, nos hizo renegar. Ya vamos a buscarle la vuelta, pero el programa supuestamente, es de la época del 2012, y entonces en este momento no hay nadie que lo conozca.

Hay una posibilidad de que hagamos un formulario nuevo, pero es más lindo lo actual que el formulario. El formulario da una línea para ingresar un párrafo, el formulario de Google; podemos llegar a hacer eso para resolver los problemas. Pero bueno, por ahora estamos con el sistema de antes. Entonces, si ustedes empiezan a ver a algunos de los PDF que están en el

enlace, van a encontrar que están dados vueltas, pero ya van a estar bien cuando generemos la resolución.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Debería salir una notificación a docente@famaf porque si tienen ese problema y no se dan cuenta que es lo que tienen que hacer, o algo por el estilo, para que sepan que es un problema del propio programa. Lo que pasa es que la Secretaría Académica y Secretaría General deberían tener las cuentas para poder mandar.

Sr. Secretario General (Pérez).- Yo lo tengo por si lo quiere sacar hoy.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Claro, hasta las 14 horas no más se tiene la gente de Comunicación para sacarlas.

Sr. Secretario General (Pérez).- Justamente por eso las tengo, digo, por si quiere sacarla hoy.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si no, sale por Secretaría Académica o General. Entonces, si están de acuerdo con los programas presentados, y no presentados, que todavía está bajo análisis en Cogrado. Ahora pregunta, ¿si todavía están bajo análisis?

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Cogrado ya los analizó.

Sr. Secretario General (Pérez).- Está bajo análisis del Consejo Directivo.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-No, están bajo análisis de los docentes que tienen que corregirlo y enviarlo.

Entonces, si están de acuerdo al nivel de información que tienen, ¿dan por aprobado los programas? Cogrado ya revisó todo, entonces los docentes harían las modificaciones sugeridas.

En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 24.

Corresponde el tratamiento del punto 25.

Secretaría de Posgrado

25.

EX-2023-00040110- El secretario de Posgrado, Dr. Jorge Gabriel ADROVER, eleva propuesta de designación del Dr. Enrique Andrés COLEONI como Director del Doctorado en Educación en Ciencias Básicas y Tecnología, a partir del 11 de abril de 2023 y por el plazo reglamentario de 2 años.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Ustedes se acuerdan, creo que fue en la sesión pasada, o en la anterior.

Sra. Consej. (Buteler).- En la pasada.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).-En la pasada, tenía dado vuelta los números. Habíamos leído quiénes eran los directores de todas las secciones y faltaba la parte de lo que era el Doctorado en Educación en Ciencias Básicas y Tecnología.

En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 25.
Corresponde el tratamiento del punto 25 bis.

25.bis

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Corresponde al expediente 2023-00239152, donde se eleva la propuesta de renovación de la designación del Magister Santiago Ariel Seppi como director de la Maestría en Aplicaciones de la Información Espacial.
En consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 25 bis.
Corresponde el tratamiento del punto 25 ter.

25.ter

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Corresponde al expediente 2023-00239123: "El Secretario de Posgrado eleva la propuesta de la designación a partir del 1° de marzo del 2023 y por el plazo reglamentario de dos años del especialista Héctor Andrés Suárez de la Facultad de Ciencias Químicas de la UNC como director, y al doctor Ricardo Mignone de la Facultad de Ciencia Agropecuarias de la UNC como codirector, respectivamente, de la carrera de Posgrado Especialización en Criminalística y Actividades Periciales".
Recuerden que esas son carreras que son cogestionadas con otras Facultades, y corresponde que vayan rotando los que son directores y codirectores de la carrera.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Si no hay oposición, se dan por aprobadas la designación como director y codirector que fue leído anteriormente.
En consideración

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 25 ter.
Corresponde el tratamiento del punto 25 quater.

25.quater

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Corresponde al expediente 2023-00233285. Es la presentación que habíamos formulado el 13 de marzo, que había pasado a la comisión, que era la creación de las becas de Informática.

El texto está armado en un 90-95 por ciento, de la creación de las becas en la Prosecretaría de Informática de la Universidad, que hace un llamado general, para tener becarios dentro de la prosecretaría. La creación de becas, me enteré -y no solamente yo sino varios decanos nos desayunamos en el Consejo Superior- que debe ser aprobado por el

Consejo Superior. Entonces, no es suficiente que uno tenga la normativa, se apruebe acá, sino que debe ser girado al Consejo Superior para después poder implementarla.

Entonces, yo les solicito a los señores consejeros y consejeras que, si están de acuerdo, esa resolución del Consejo Superior que viene con dictamen jurídico la presentación de la prosecretaria, con lo cual les solicito, por favor, que lo aprueben para poder hacer toda la parte administrativa.

Solamente acotaría dos cosas. Lo primero, es a quién está dirigido el llamado. El llamado estaba dirigido, inicialmente, se había pensado que fuera para los estudiantes de Computación de la Facultad porque son becas en Computación para hacer los trabajos.

Si a ustedes les parece, para no extendernos tanto, si podemos pasar a comisión, porque creo que ya está medio largo todo lo que hemos hablado antes.

Se pasa a comisión.

-Es la hora 11 y 15.

-Es la hora 11 y 29.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Se vuelve a sesión.

Volvemos a sesión, con las modificaciones propuestas por el consejero Chesini, sobre todo en la última parte de cuánto sería el estipendio de la beca. Si están de acuerdo, será aprobada la propuesta.

Se pone en consideración.

*-Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 25 quater.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por finalizada la sesión del día de hoy.

-Es la hora 11 y 30.