UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA

FACULTAD DE MATEMÁTICA, ASTRONOMÍA, FÍSICA Y COMPUTACIÓN

CONSEJO DIRECTIVO

Sesión Ordinaria: 22 de mayo de 2023

ACTA N° 814

PRESIDENCIA DEL SEÑORA DECANA, DRA. PATRICIA SILVETTI

CONSEJEROS PRESENTES:

PROFESORES TITULARES Y ASOCIADOS: ROMÁN, Pablo M. – BARREA, Andrés A.

PROFESORES ADJUNTOS: REVELLI, Jorge A. – AHUMADA, Javier A.

AUXILIARES DE LA DOCENCIA: GEREZ CUEVAS, José N. – SIGAL, Agustín

NODOCENTES: CHESINI, EZEQUIEL

ESTUDIANTES: ROGNONE ARAMBURU, Nehuen – OGA, Eliana G. - BALMACEDA, Nicolás – TEJEDA, Regina B. - CASTRO LUNA, Eduardo A. – YORNET BARBIERI, Juan

-En la ciudad de Córdoba, a veintidós días del mes de mayo de dos mil veintitrés, se reúne el CONSEJO DIRECTIVO de la Facultad de Matemática, Astronomía, Física y Computación, de la Universidad Nacional de Córdoba, con la presidencia de la señora Decana, Dra. Silvetti.

-Es la hora 9 y 18.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Damos inicio a la sesión ordinaria del Consejo Directivo del día 22 de mayo.

Antes de pasar a los temas del temario, ¿alguien tiene alguna presentación sobre tablas para hacer? Nosotros tenemos dos, una tiene que ver con la Secretaría de Asuntos Estudiantiles, porque en las becas PIOE hay dos estudiantes que fueron tenían que ser, notificados pero ellos no se notificaron y la reglamentación dice que si ese es el caso, no se otorga la beca entonces siguen los que están en el orden de mérito. Si ustedes están de acuerdo, al finalizar el punto 24, como punto 24 bis, vamos a leer ahí el número de expediente y todo en ese momento. Si ustedes están de acuerdo, lo vamos a tratar sobre tablas.

- *Asentimiento.*

Sr. Secretario General (Pérez).- ¿Quiere que le diga el expediente?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bueno, diga el expediente ahora.

Sr. Secretario General (Pérez).- Expediente 2022-838283.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Muy bien.

El otro punto que también entra sobre tabla para que pase, si están de acuerdo, a las Comisiones de Presupuesto y Cuentas, y de Reglamento y Vigilancia, va a ser el punto 24 ter que es la rendición contable del año 2022 del Presupuesto.

Si están de acuerdo sobre el tema, lo que voy a hacer directamente es explicar algunas cosas en particular y van a ser tratados directamente en la comisión para que puedan ver todos los números tranquilos. Si tienen algún problema o alguna duda, el lunes que viene, cuando estén en la comisión, yo vengo a la comisión para explicarles, y ponerlos cómo les parezca.

Corresponde el tratamiento del punto 01.

Informe Sra. Decana

01. Sin sesión del H. Consejo Superior.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- No hubo sesión del Consejo Superior. De todas maneras, les puedo comentar y capaz lo puede ampliar un poco el secretario académico.

El martes pasado hubo una reunión de todos los decanos con el rector, donde presentaron lo que iba a ser una nueva modalidad de cómo cargar y sobre todo cómo cerrar las actas de exámenes, que se va a hacer todo a través de Guaraní; hubo distintas opiniones, conversaciones; algunas personas dijeron que en sus Facultades no existía el presidente de tribunal porque el tribunal era unipersonal, lo cual va contra los reglamentos; puede haber una única persona cuidando un aula, pero tiene que haber un tribunal que defina después la nota. Hay que hacerle modificaciones al texto como lo mandaron, porque había una parte que decía: "El Presidente del Tribunal u otra persona serán los encargados de subir las notas...". Otra persona es alguien que pasa por la calle y dice entre a hacerlo.

La otra cuestión que es la más importante y que se trató en una comisión a la que fue Gustavo, porque él está en la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Superior, el secretario académico, que está en la parte de Oficialía, y aparentemente -no sé si quedó firme porque fue una comisión, simplemente, voy a ver cómo lo define el Consejo Superior, los consiliarios cuando se presenta el tema-, es que cerrarían las actas como visando todo, como si fuera la última firma como de tribunal, el que está en Oficialía. El problema es que la firma se tiene que hacer con token, y no hay token para todos los profesores, creo que harían falta unos 3.000, o más de 3.000 token para hacerlo. A mí me parece que la función de un docente, del profesor de la materia o del grupo que ha sido designado como tribunal, los titulares, los

suplentes de acuerdo a cómo trabajen, hasta último momento su firma es la que avala el desempeño del estudiante con la nota final del examen.

Entonces, no puede ser de Oficialía porque lo que hace normalmente cuando estábamos, por lo menos, en la parte todavía de papel, cuando transcribían las notas de lo que serían las actas borrador, por así decirlo, en las actas definitivas se controlaba y validaba que efectivamente los que firmaban fueran los del tribunal. Entonces, en esto es como que la responsabilidad de todo un examen queda sobre una persona, que es de la parte de Oficialía; es cierto que hay una carga previa, un visado de las notas. Lo he hablado mucho con Gustavo, después de esa reunión estuvimos hablando bastante al respecto. No estamos de acuerdo, no sé, supongo que va a avanzar el oficialismo porque tiene los votos al respecto. Espero que al menos no entre mañana en la sesión del Consejo Superior, en la comisión, y sea tratado en la misma sobre tablas porque me parece que hay conocimiento como para que la gente pueda hacer programas y después decir bueno se puede validar, a lo mejor, como con un certificado o algo, sin necesidad de un token. No entiendo cuál es el apuro de tener que hacerlo ya porque no es una cuestión de que uno esté fuera de ley de la forma en que lo estaba haciendo, pero bueno. Esa es la única cosa que tengo para comentarles al respecto de esto que no estuvo en la sesión, pero sí es un tema que está en el Consejo Superior, que todavía no ha entrado directamente pero supongo que mañana entra.

La otra cosa es que se empezó a trabajar en la comisión, ésta que se creó por el artículo 2º que llamó a la primera Asamblea Universitaria; el martes pasado, de todos los miembros de la comisión -que son algo así como 27-, debe haber habido 12 personas nada más y se avanzó un poco respecto a la ciudadanía de los colegios preuniversitarios, del Monserrat y del Belgrano, respecto a la elección directa. Ellos para colmo tienen como dos reglamentos, uno que es para cuando eligen director y otro cuando eligen el Consejo de Grado, creo que se llama, o algo por el estilo, entonces es como que votan de manera diferente. Aparentemente, por lo que se estuvo discutiendo, han subido todos los antecedentes a un drive para que lo miremos, para que lo analicemos. El de unipersonal sería el que se podría utilizar, entonces es el primer tema que se incorpora y se modificaría como están actualmente las elecciones de rector. Esa es la única cosa sobre lo que se ha avanzado.

La otra cosa ha sido girar a Asuntos Jurídicos para que mire lo que es el Estatuto como está escrito actualmente y lo que corresponde al Convenio Colectivo de Trabajo Docente, a la parte de la Comisión de Género respecto a tratar de acomodar el lenguaje en el texto, y nada más. Eso sería todo lo que les puedo decir respecto al punto 01.

Corresponde el tratamiento del punto 02.

02. Varios

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Respecto a este punto, tiene la parte de lo que va a ser sobre tablas, cómo se gastó el Presupuesto del año 2022; y va a ingresar también hoy el expediente con lo que es el Presupuesto para el año 2023 con todo actualizado, los fondos que ya nos han dicho que nos van a dar de acuerdo al Presupuesto de la Universidad Nacional de Córdoba.

Corresponde el tratamiento del punto 03.

Se da cuenta

03.

Se da cuenta que, a partir del día de la fecha se encuentra a disposición el acceso digital de las versiones taquigráficas de las Actas N° 803, 804, 805, 806 y 807 correspondientes a las sesiones ordinarias de los días 17 y 31 de octubre, 14 y 28 de noviembre y 12 de diciembre de 2022 respectivamente, de no formularse observaciones por el término reglamentario se darán por aprobadas y se procederá a publicar las mismas.

-Se toma conocimiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde el tratamiento del punto 04.

Resoluciones Decanales “ad referéndum” del Consejo Directivo

04.

EX-2021-00041898- Convalidar la Resolución Decanal "ad referéndum" del Consejo Directivo RD-2023-221- por la cual se rectifica el Art. 1º de la resolución RHCD-2023-157- donde dice "...a partir del 2 de mayo de 2023..." debe decir "...a partir del 1 de mayo de 2023...".

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si ustedes se han fijado, está relacionado a cuándo comienza el concurso de una persona. Se había puesto en la resolución que era el 2 de mayo, y debía decir 1º de mayo, entonces se rectifica esa fecha. Creo que era de Pedro Pury el caso particular.
En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 04.
Corresponde el tratamiento del punto 05.

Despachos de Comisiones

Comisión Académica

05.

EX-2022-00614133- La Comisión Evaluadora designada por resolución RHCD-2022-356- para analizar la pertinencia de la creación de un Grupo de Investigación en la Sección Física a partir del Laboratorio de Energías Sustentables (LaES) presenta dictamen.

La Comisión en su dictamen manifiesta:

“En vistas de lo dictaminado por la comisión evaluadora designada por resolución RHCD-2022-356-E-UNC-DEC#FAMAF y de la reunión que tuvo lugar entre ésta y la Comisión de Asuntos Académicos, en la que ampliaron los fundamentos por los cuales rechazaron la solicitud del Dr. Barraco, esta comisión sugiere:

1- No hacer lugar, por el momento, a la solicitud de conformación de Grupo de Investigación presentada.

2- Proceder con la redacción de la ordenanza del organigrama de la Facultad que lista Secciones, Grupos y Laboratorios de Investigación actuales.

3- Proceder a la redacción de un proyecto de modificatoria de la ordenanza CD 2/2022 considerando las sugerencias enumeradas por la CAF, y los que consideren las demás secciones”.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Con lo cual esto significa que el expediente cómo está deberían ser transmitidas y pasadas a las Comisiones Asesoras del GECyT, de Matemática, de Computación y de Astronomía; entonces, bajo esa sugerencia, pasa a las comisiones asesoras de secciones y al grupo interdisciplinario GECyT.

Sr. Secretario General (Pérez).- Perdón, o sea ese es el punto 03; y queda rechazada la solicitud del Laboratorio de Energía Sustentable. O sea, si aprobamos el despacho entero tiene tres puntos, uno no hace lugar a la solicitud...

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Lo que pasa es que no se puede proceder a la redacción de una ordenanza hasta que las comisiones asesoras procedan a una redacción de proyecto, y mirar absolutamente la 02/22. En realidad, las ordenanzas deberían ser bien generales, y lo que uno modifica, o lo que quiere modificar, debería ser por resoluciones. No es el caso, pero si uno va haciendo modificaciones y van creándose nuevos laboratorios, no hace falta modificar la ordenanza para eso. Eso ya está puesto en la Ordenanza 07/15, que dice cómo estaba formado el organigrama de la Facultad, que estaba formado por secciones, las secciones por grupos, y se introduce también el concepto de la parte de los laboratorios. Pero si uno tiene cuatro grupos, o doce grupos, o termina teniendo dos grupos por sección, no hace falta modificar una ordenanza, eso debería salir en todo caso a través de una resolución, porque cada vez que se hiciera una modificación hay que modificar una ordenanza. Las ordenanzas deberían ser casi como parte de una ley fundamental.

Sí entiendo modificar la Ordenanza 02/22, porque de la forma que quedó redactada hay algunos consejeros que no les gusta, y sobre todo porque a la CAF no le gusta. Pero hay que ver qué pasa con las otras secciones al respecto de cómo está redactada esa ordenanza, y si vale la pena modificarla.

Entonces, el punto 02, tampoco me parece que puede tener dictamen. Sí puede tener dictamen de aceptar este punto, si están de acuerdo, en no hacer lugar por el momento a la solicitud de conformación del grupo de investigación. El punto 01 sí, pero tanto el 2 como el 3 tienen que ser girados a las comisiones asesoras.

Entonces, los punto 02 y el 03, como estaba diciendo, pasan las comisiones asesoras de las secciones del grupo disciplinario GECyT; y el punto 01, de no dar lugar a la creación del grupo, sale como resolución del Consejo Directivo del día de la fecha.

En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 05.

Corresponde el tratamiento del punto 06.

06.

EX-2023-00320271- El Dr. Miguel CHESTA solicita Aval Académico para el Congreso - Taller Teórico Práctico: Nuevos Horizontes en el Tratamiento Radio Oncológico Tumores Benignos, Patologías Funcionales y Dolor, a celebrarse los días jueves 23 y viernes 24 de noviembre del presente año en la ciudad de Córdoba.

La Comisión en su dictamen manifiesta:

“Esta comisión sugiere hacer lugar a la solicitud del Dr. Chesta.”

Sra. Decana (Dra. Silveti).- ¿Solamente pidió aval académico?

Sr. Secretario General (Pérez).- Sí.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Entonces, si no hay oposición y considerando que en las comisiones han estado presentes los señores consejeros, salvo que alguien quisiera decir algo en contra, si están de acuerdo lo damos por aprobado por unanimidad.

En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 06.

Corresponde el tratamiento del punto 07.

Comisión de Reglamento y Vigilancia**07.**

EX-2022-00927240- El Dr. Andrés RUDERMAN, eleva proyecto para extensión de las licencias por paternidad.

La Comisión en su dictamen manifiesta:

“Esta comisión no considera que se pueda redactar una normativa aplicable sólo en el ámbito de esta Facultad que contradiga las reglamentaciones actuales de la Universidad establecidas en la Ordenanza 02/2011 del HCS.

Sin embargo, se sugiere que desde el HCD se invite a que los representantes de esta Facultad propongan el tratamiento de este tema en el HCS por las vías establecidas, dada su importancia.”

Sra. Decana (Dra. Silveti).- En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 07.

Entonces, lo que deberíamos hacer es analizar la ordenanza y ver cuáles serían las modificaciones que se podrían establecer; hacer una redacción del articulado particular o de los que estén relacionados con eso, y hacerlo como una propuesta en un expediente que entre al Consejo Superior, si están de acuerdo.

Sr. Secretario General (Pérez).- ¿Va como propuesta del Consejo Directivo?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- O sea, lo llevo, pero lo presento como una iniciativa del Consejo Directivo, que es lo que dice el dictamen de la comisión, y además si se da por aprobado, lo aprueba el Consejo Directivo, si están de acuerdo.

Corresponde el tratamiento del punto 08.

Comisión de Presupuesto y Cuentas**08.**

EX-2023-00249574- La Srta. Sara VEGETTI solicita Apoyo Económico para financiar asistencia de estudiantes al IX Congreso de Matemática Aplicada, Computacional e Industrial (MACI), que tendrá lugar en la ciudad de Santa Fe del 8 al 11 de mayo del corriente año.

La Comisión en su dictamen manifiesta:

“Esta comisión, después de valorar la cantidad de solicitudes de este tipo de eventos y los montos otorgados durante el año 2022, sugiere asignar un total de \$22.000,00 a cada solicitante. Este monto es equivalente a dos días de viáticos de acuerdo a la escala de viáticos nacionales publicada por la Unidad Administradora FONCYT-UNC, en la página de la SECyT-UNC”.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Quería aclarar que los viáticos corresponden a las personas que tienen relación de dependencia dentro de la Facultad, o en particular a profesores visitantes que vienen, y en general de esa manera se pagan a los docentes que vienen para concursos o que vienen para evaluación docente. Para eso está definido lo que son los viáticos en particular.

Los estudiantes, no sé cuándo se han hecho las modificaciones estas en general de los

montos, pero cuando yo estudiaba -supongo que en la actualidad sigue siendo igual- los docentes... Perdón, habría que ver de qué años son, pero en general si están metidos dentro de algún grupo, los profesores, digamos, tienen un director y ese director tiene subsidio para apoyarlos económicamente para los viajes. Entiendo para los estudiantes que son de años menores y que todavía están estudiando en general y no tienen un director, digamos, que les financie. Pero tienen que tener en cuenta, o se debería pedir cuáles son todos los estudiantes de todas las secciones que van a decidir ir al congreso relacionado con la AFA, relacionado con la CAM, que es el Congreso de Matemática, después el de Computación, que creo que hay un par de congresos que suelen solicitar, y creo que la gente de GECyT sabe ir a uno que es del profesorado que siempre piden aval a través del Consejo...

Sr. Consej. (Balmaceda).- La REM.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Exactamente, con lo cual...

Sr. Consej. (Gerez Cuevas).- La UMA, la de Matemática entra en el marco de la UMA, y la de Física tiene una...

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Un satélite, digamos. Porque uno debería pedir ya para tener en cuenta de cuánto es, para tener una estimación de cuánto es el monto o decir hasta cuántos estudiantes por sección, uno va a enviar. Porque si se anotan 25, o si se anotan 13, no es exactamente lo mismo para definir que uno le va a dar 11.000 pesos por día a todos los que se presenten. Esa es una cuestión que hay que mirarla y definirla. Si uno aprueba este, así como está, a este grupo de estudiantes, que específicamente son de la carrera de Matemática Aplicada, ¿cuánto es el número de estudiantes que están en el expediente, por favor? Pedro, o Silvina, fíjense en cuántos son. ¿Cuánto es el listado de alumnos?

Sr. Consej. (Balmaceda).- Son 6 estudiantes.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Son 6 estudiantes. Entonces, podríamos poner como piso, después nos podemos fijar hasta cuánto nos podemos extender respecto a otro -Desimoni, Guardia, Pacheco, Rodrigo, Salomé, Vegetti, acá leo seis.

Sr. Secretario General (Pérez).- ¿Por qué hay ocho firmas?

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Pero hay seis nombres.

Sr. Secretario General (Pérez).- Ah, son dos consejeros.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Si les parece, aprobamos los de esto, pero tenemos en cuenta después, digamos, una bolsa conjunta y el mismo valor, pensando cuántos van a ser los que se pueden presentar para los otros congresos. ¿Estamos de acuerdo? En todo caso, armemos un expediente con estas notas y con todos los que vengan, para que haya uno único, y esté metido ahí todo lo que aprobemos sobre viajes de estudiantes a congresos según la sección. ¿Les parece?

Esto es, quien no opina o si nadie opina nada opuesto, se aprueba para estos estudiantes en particular. Y solicitamos en todo caso, a los responsables de sección que se fijen cuáles podrían, o capaz que el Centro de Estudiantes podría tener a lo mejor, una participación, fijándose cuándo son las fechas de las otras -que normalmente están por septiembre u octubre-, cuánto podría ser el número de estudiantes que podrían viajar a lo mejor como para que se empiecen a anotar, pensando a ver cuánto sería el monto total que uno podría definir en todo caso por sección.

Sr. Secretario General (Pérez).- Se aprueba un presupuesto total de 132.000 pesos.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- En este caso son para las seis personas que se han presentado. Entonces se aprueba para la presentación de seis personas, según la nota, y con el monto indicado por la Comisión.

En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 08.

Entonces, vemos de qué manera ponernos en contacto con el CEIMAF y con los responsables de las secciones para ver si podemos estimar un número para tener en cuenta para los posibles viajes de las otras secciones a los congresos específicos.

Corresponde el tratamiento del punto 09.

Asuntos Entrados

09.

EX-2023-00356065- Comisión Asesora de Matemática (CAM) eleva propuesta Coordinador y Subcoordinadora interinos de CAM, de manera provisoria y hasta los comicios a desarrollarse el segundo jueves del mes de septiembre según OHCD 8/15, sugiriendo las siguientes personas:

Coordinador: Damián FERNÁNDEZ
Subcoordinadora: Yamile GODOY.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 09.

Agradecemos al doctor Fernández y a la doctora Godoy, que hayan aceptado porque en realidad, si lo hacen por todo el período es mucho mejor para tener una relación que si van cambiando a veces, que cada tema o cada sección particular y van girando los coordinadores suplentes, alternos, o interinos.

Corresponde el tratamiento del punto 10.

Renuncias

10.

EX-2023-00387805- El Dr. Carlos Nicolás KOZAMEH presenta la renuncia condicionada, a partir del 1° de julio de 2023, al cargo de profesor titular con dedicación exclusiva por concurso, a fin de acogerse al beneficio de la jubilación ordinaria.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 10.

Corresponde el tratamiento del punto 11.

Designaciones

11.

EX-2022-01002831- Dictamen y Orden de Méritos presentado por la Comisión Evaluadora integrada por sus miembros titulares, Dra. Esther GALINA y Dres. Carlos KOZAMEH y Oscar REULA, convocada a entender en la Selección Interna dispuesta por resolución RHCD-2023-98, a fin de cubrir interinamente un (1) ascenso de Profesor/a Adjunto/a con dedicación exclusiva a Profesor/a Asociado/a con dedicación exclusiva (cód. 105) en el Grupo de Relatividad y Gravitación, con fondos provenientes de la renuncia del Dr. Manuel TIGLIO. Se registró la inscripción de una única postulante.

En una parte del dictamen la Comisión Evaluadora manifiesta:

“esta comisión entiende que la Dra. Mirta Iriondo reúne los requisitos para acceder al cargo de Profesor Asociado con DE y por consiguiente aconseja, por unanimidad, su designación en el cargo objeto de esta selección interna”.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 11.

Corresponde el tratamiento del punto 12.

Secretaría Académica

12.

EX-2023-00316310- Eleva las solicitudes de alumnos para realizar los respectivos Trabajos Especiales; y se aprueban los temas y Directores propuestos.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Ha pasado por Cogrado, por supuesto.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

-Puesto a consideración, se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 12.

Corresponde el tratamiento del punto 13.

13.

EX-2021-00212624- Eleva informe realizado por el Dr. Gerardo O. DEPAOLA sobre su actuación como Coordinador Docente de los Laboratorios en Enseñanza de la Física (CDLEF) durante el período 2021-2023.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Este tema recién ingresa, no ha pasado a la Comisión Académica el informe del doctor Gerardo Depaola.

Sr. Secretario General (Pérez).- No.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Entonces esto pasa a la Comisión de Asuntos Académicos.

- *Asentimiento.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Perdón, ¿podemos hacer una breve pausa? Porque acabamos de pasar el punto 13 a la Comisión de Asuntos Académicos.

Lo iba a decir al final de la sesión, pero hoy es la última sesión donde los consejeros que no se han presentado para renovación de las bancadas estudiantiles en las elecciones que se hicieron el día miércoles y jueves pasados, van a estar sentados en esta mesa. Terminan sus funciones y en la próxima sesión del Consejo, el 12 de junio, va a ser la primera sesión del nuevo Consejo porque los nuevos consejeros estudiantiles, por Ordenanza, comienzan el 1° de junio.

No sé si en particular, acá el estimado termina sus funciones o ha sido reelecto, la verdad que no me he fijado en las listas cuáles son los nombres. Quería saber, por eso pedí la interrupción; porque si hoy es su último día, digamos como consejero...

Sr. Consej. (Castro Luna).- Sí.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Entonces me parece que corresponde darle un agradecimiento por todo el esfuerzo puesto en este período del año 2022 al 2023, si bien han sido consejero años anteriores, pero como anualmente se van renovando las bancadas, y agradecerles el trabajo a todos, ¿usted sigue?

Sr. Consej. (Balmaceda).- No, yo me retiro ahora.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Ah, bueno, pero ¿también se retira de ser estudiante en las bancadas estudiantil?, ¿no va a estar más como consejero?

Sr. Consej. (Balmaceda).- No, tengo que rendir ahora un par de exámenes, y seguir por otros lados, por eso.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Bueno, entonces, les agradecemos muchísimo, digamos, todo el trabajo puesto porque en realidad, para cualquiera de los consejeros es una responsabilidad porque tiene que ver con el gobierno de la Facultad. Creo que en el caso de ustedes es mucho más importante, y no es una cuestión de la figura política y nos quedemos bien, porque son estudiantes y se supone que están presionados por los exámenes, tienen que aprobar los parciales y tienen que aprobar los exámenes. Los docentes, es cierto que también están presionados por los concursos, por las evaluaciones docentes o la presentación de informes, etcétera, pero es como que uno, cuando es un poco más grande, ya se le hace un poco más de calle y de práctica. En cambio, ustedes, siendo así muy jovencitos y apenas iniciándose a lo mejor en la Universidad, empiezan en este proceso de participación dentro de lo que es la política universitaria.

Entonces, les agradezco mucho. Si están en la próxima reunión del 12 de junio, les entregaremos el diploma correspondiente y les daremos la bienvenida a los nuevos. Si ustedes me permiten, les damos un aplauso por el trabajo realizado, porque no sé si van a estar en la próxima sesión. (Aplausos).

Sr. Consej. (Balmaceda).- Desde la bancada de GURI nos gustaría retribuir también a sus palabras con otras palabras que preparamos nosotros para justamente despedirlos. ¿Puede ser? en función de que el compañero Edu Castro se va ahora, se retira.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- ¿Si están de acuerdo consejeros?

- *Asentimiento.*

Sr. Consej. (Castro Luna).- Desde la bancada de GURI queremos hacer algunas reflexiones sobre lo que fue este período que hoy concluye para algunos de nuestros compañeros.

Esta es la última sesión del Consejo para compañeros de nuestra bancada, habiendo estado en el órgano durante un momento difícil como fue la pandemia, lograron sostener, a pesar de ello, el funcionamiento que han tenido desde esta bancada.

Durante este período nos hemos puesto el deber de presentar y defender las inquietudes e intereses de estudiantes de la Facultad, logrando algunos hechos destacables como ayuda económica para congresos y eventos; el nuevo proyecto de ayudantías; el aumento en el presupuesto de las Becas PIOE y tutores, entre otras cosas. Estos últimos cambios fueron continuación de algunas luchas y grandes transformaciones que ha visto la Facultad, como el régimen de enseñanza; régimen especial de trabajo, con personas a cargo, ampliado posteriormente a lo que hoy conocemos como regímenes de excepciones; la licencia por violencia de género, entre otros hitos que se han sucedido en los últimos años. Aún queda mucho por hacer, pensar en un turno de cursado vespertino; la reglamentación para financiar la asistencia a congresos de estudiantes; la actualización del plan de estudios; actualización del sistema de enseñanza; el fortalecimiento de políticas de becas de la Facultad; el mejoramiento de las encuestas docentes; y también el mejoramiento de las condiciones edilicias para darle mayor accesibilidad a compañeros con discapacidad que quieran cursar. Y, por supuesto, también posicionar a la FAMAF a nivel provincial, nacional e internacional como una referencia en ciencia, tecnología, cultura, extensión y formación de recursos humanos. Somos grandes convencidos que para lograr estos cambios significativos en los espacios que transitamos son necesarios el diálogo, la participación, la representación que nos permite un sistema democrático como el nuestro, que este año cumple 40 años.

No queremos dejar de recordar tampoco que en 2016 nuestra Facultad perdió su representación política en la UNC. De cara a los próximos procesos de asamblea, es necesario construir como Facultad un posicionamiento conjunto que nos permita reclamar un sistema de elección más justo para los alumnos. Y de esta forma lograr mayor articulación con otros espacios universitarios que nos permita hablar con mayor seriedad de esta dura dificultad. Para ello entendemos que es importante que todos quienes estamos acá, así como toda la comunidad de la Facultad, participen en las discusiones; construyamos y respetemos el consenso necesario para lograrlo.

Todo lo que hemos hecho y lo que seguirán haciendo nuestros compañeros que continuarán este trabajo en el próximo período, lo hemos hecho levantando y honrando las banderas de los derechos humanos; la igualdad y el respeto por la identidad de género; de integración Latinoamericana; del derecho a la tierra, la educación digna y de calidad y universal. Estas banderas deben ser levantadas por ustedes y quienes formamos este Cuerpo para que marque nuestra labor académica, educativa, tecnológica y social.

Nuestro objetivo lo tenemos claro: que la Universidad sea científica y de ciencia popular; que la Universidad se vista de pueblo; que defina acciones para dar sensibilidad y compromiso con la sociedad que integramos, con la soberanía de nuestro país en todas sus formas y que guarden la democracia, que sostengan y transformen las instituciones en pos de que el pueblo tenga efectivamente el control político para construir la Patria que queremos.

La Facu que queremos se construye, viva la patria, la democracia, el GURI, muchas gracias.

Muchísimas gracias. (Aplausos).

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Muchas gracias y éxitos. Lo vamos a seguir viendo por los pasillos, pero en toda su carrera.

Muchísimas gracias.

Eduardo me hubiera dicho al comienzo o en algún momento, que usted que se estaba por retirar y tenía unas palabras, porque la verdad que si no veía que se levantaba lo iba a dejar para el final, pero agradezco que haya podido quedarse.

Ahora cerramos este pequeño homenaje y agradecimiento a los consejeros que se retiran ya de la gestión que están hoy sentados acá, y seguimos con el Orden del Día.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Corresponde el tratamiento del punto 14.

14.

EX-2023-00249518- Informa que en la convocatoria de aspirantes para el cargo de Coordinador Docente de los Laboratorios en Enseñanza de la Física (CDLEF), dispuesta por RHCD-2023-136-, no se registraron postulantes inscriptos.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- El hecho de que no se hayan postulado docentes para tomar este cargo que quedaría vacante, porque ya termina su período el doctor Depaola, cuyo informe ha sido elevado y ahora pasa a la Comisión de Asuntos Académicos del punto anterior, es una cosa bastante conflictiva, es un problema.

La próxima sesión es el 12 de junio, creo que las funciones del doctor Depaola terminan el 31 de mayo. Con lo cual, si a ustedes les parece, y no habiéndose presentado nadie y habiendo sido publicado este llamado, por distintos motivos puede haber no interesados en este tema. Una solución podría ser prorrogar ahora, porque necesitamos hasta la próxima reunión del Consejo, que el doctor Depaola siga al frente como coordinador de los LEF, hasta la próxima sesión del Consejo; que ustedes, como consejeros, evalúen el informe por él elevado y, si están de acuerdo, designar al doctor Depaola por un nuevo período al menos -porque si no deberíamos hacer un nuevo llamado, ver nuevamente si hay inscriptos, ya hubo un llamado y no se inscribieron-, o un período completo de dos años, que creo que es el tiempo.

Creo que ha habido publicidad al respecto, con lo cual, o bien, después de que lean el informe y que vuelva para la próxima sesión, prorrogarle por dos años más al doctor Depaola o al menos por un año completo, a ver si durante todo ese año alguien quiere tomar las responsabilidades de los LEF. Me parece que si nadie se inscribe es porque por distintos motivos, que pueden ser el trabajo o lo que fuera, nadie está interesado en hacerse cargo y es imprescindible que haya alguien en los LEF, en esa posición. Entonces, les sugiero a ustedes, por favor, que lo designemos, que hagamos una prórroga del doctor Depaola en el cargo hasta la próxima sesión del Consejo Directivo, y con el informe presentado por el doctor Depaola, o si les parece lo invitan al doctor Depaola a la Comisión Académica, en todo caso que lo piensan, y en la próxima sesión se le prorroga por un nuevo período, que tendría que ser una excepción a la norma, o al menos por un año. Para que él también tenga en claro que su trabajo es importante dentro de los LEF.

Si están de acuerdo, hacemos así, entonces sale una resolución del Consejo Directivo con una prórroga hasta la próxima sesión de Consejo. El punto 13 ya pasó a la Comisión de Asuntos Académicos, y ahí se discutirá también si se le ofrece al doctor Depaola por un año más, o por un período completo de dos años.

Sr. Secretario General (Pérez).- Perdón, ¿sale hasta la próxima sesión del Consejo o hasta 1° de julio para que termine el cuatrimestre?

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Si los consejeros están de acuerdo después de ver el informe, dentro de 15 días, entonces ya se hace una prórroga para que haya continuidad y estabilidad dentro de los LEF. Entonces, si él está de acuerdo, le daría una estabilidad que puede ser por un año o por dos años.

Sr. Secretario General (Pérez).- Perfecto, pero si no llegan a estar de acuerdo tenemos que nombrar a alguien. Entonces, pregunto si lo ponemos hasta el 31 de julio para que pasen...

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Pero si alguien no está de acuerdo, tampoco lo podemos forzar a que se quede hasta julio porque no hay apoyo a su gestión, por eso quiero que miren el informe y de ahí deciden.

Sr. Secretario General (Pérez).- Okey.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- Después de conversar esto, los otros días, fui y hablé con él y habíamos hablado de dos meses de prórroga, y él estaría de acuerdo con eso.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Por dos meses estaría de acuerdo.

Sr. Secretario Académico (Fridlender).- De otros períodos no hablé, hablé de dos meses, él está de acuerdo, incluso está de acuerdo por más tiempo también.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Entonces, por eso, le hacemos la prórroga hasta la próxima sesión del Consejo Directivo, ustedes se fijan en el informe y la posibilidad de que esté un período de un año excepcionalmente, o excepcionalmente un período completo de dos años.
¿Querían incorporar algo?

Sr. Consej. (Chesini).- Sí, me llama la atención que no haya más candidatos para postularse en esto, que es tan importante. ¿Qué pasa con el resto de los ayudantes de Física? No hay datos concretos. Es claro que se llamó, no se presentó nadie al llamado; pero me llama la atención.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Nada le puedo decir, consejero, porque si hay un llamado y la gente no se presenta es porque en ese momento no puede, ha sido publicitado. Puede ser que en este período no puedan, a lo mejor tienen trabajo, o lo que fuere, pero no hay nadie. Por eso me parece que era una opción mirar el informe del doctor Depaola, llamarlo, en todo caso, si la Comisión quiere ir pensando qué cosa diferente o qué podría hacer. Ahora, me voy a poner en contacto con él para informarles a ustedes, para que lo tengan en la Comisión, si él aceptaría estar por un año o por un período completo; porque hace falta alguien en los LEF, hace falta un físico en los LEF. En una época había una persona que tenía prácticamente toda su actividad docente en los LEF. Era su trabajo estar diseñando nuevos experimentos y todas esas cosas.

Si están de acuerdo con lo que les dije, hacemos así, le prorrogamos hasta la próxima sesión del Consejo, que es el 12 de mayo, y ya vamos a saber con la Comisión de Asuntos Académicos, sobre el informe, y si habría posibilidades de prorrogarle, por un año, o por dos años.

Sr. Secretario General (Pérez).- En la última presentación hubo dos, en 2021, eran Chesta y Depaola; lo que pasa es que el Consejo decidió que siga Depaola porque se va en esos primeros dos años.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Podría mirar, pero hay que fijarse.
Se pasa a comisión.

-Es la hora 9 y 59.

-Es la hora 10 y 08.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Se vuelve a sesión.

Le hacemos una prórroga hasta la próxima sesión del Consejo, al doctor Depaola, hasta el 12 de junio de 2023.

Perdón, si ustedes me permiten lo voy a rectificar y lo debería poner hasta fin de mes, por una cuestión muy sencilla. Lo que él cobra –o cualquier coordinador--, lo cobra como un suplemento sobre su salario. Para el 12 de junio, seguro que ya cerró Sueldos, entonces, sí ahí le volvemos a dar una prórroga o lo que fuera, él no entraría. Entonces lo llevamos hasta el 30

de junio directamente, independientemente de lo que decida la Comisión y el Consejo, el día 12. ¿Estamos de acuerdo?

- *Asentimiento.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Perdóneme, porque cuando anoté la fecha, me di cuenta que estábamos con un problema de sueldo para que él pudiera cobrar ese adicional por el cargo.

Corresponde el tratamiento del punto 15.

Secretaría de Posgrado

15.

EX-2023-00040105-. Eleva propuesta de actualización de aranceles de la Carrera de Posgrado "Especialización en Comunicación Pública de la Ciencia y Periodismo Científico", para alumnos recursantes 2023. Se propone que abonen los siguientes aranceles:

Matricula:

- Pesos nueve mil (\$9000.-)

Cuota por materia recursada:

- Cursos de 20hs: Pesos nueve mil (\$9000.-)

- Cursos de 10hs: Pesos cuatro mil quinientos (\$4500.-).

Nota: Se adjunta el detalle de alumnos recursantes y el estado de materias adeudadas.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Tienen ustedes el expediente -no sé si lo han visto- pero en realidad es una actualización de los aranceles de los alumnos recursantes del año 2022 para el año 2023.

En consideración.

- *Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 15.

Corresponde el tratamiento del punto 16.

16.

EX-2022-01022629-. Solicita se apruebe el curso de posgrado "Estructura en gran escala del Universo" y se asigne al Dr. Diego Rodolfo GARCIA LAMBAS para su dictado, consecuentemente se propone aprobar la Distribución docente definitiva de posgrado del primer cuatrimestre de 2023.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Este expediente tiene dos puntos. Se aprueba el curso de posgrado Estructura en Gran Escala del Universo; se designe al docente doctor García Lambas en la materia y, además, se propone aprobar la distribución docente definitiva de posgrado para el año 2023.

En consideración.

- *Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 16.

Corresponde el tratamiento del punto 17.

Secretaría de Extensión**17.**

EX-2023-00355409- Eleva solicitud para realizar convocatoria de 8 becas de extensión a fin realizar tareas de apoyo académico a los estudiantes de la Tecnicatura Superior en el Desarrollo de Software del Instituto Técnico Superior Córdoba (ITSC), durante los meses de junio hasta diciembre de 2023 (seis meses), con la asignación de una beca estímulo de pesos VEINTE MIL PESOS (\$ 20.000) mensuales a cada ayudante alumno.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Recuerden que el año pasado estas becas en particular fueron abonadas con fondos de la diplomatura que quedaba remanente del año 2021. Entonces ahora también vamos a solicitar que se puedan abonar, como parte para la Facultad de los Fondos Remanentes para estas 8 becas en particular.

Si ustedes se fijan los montos, son los montos mensuales que se vienen aprobando para todos los pedidos de becas de extensión, que ha sido también para la parte del PUC, y después el otro es el del agua, Ñuque Mapu. Acá es donde se aprueba el orden de mérito; en los otros, el Consejo Directivo aprobó en sesiones anteriores ese monto para los ayudantes alumnos.

Si están de acuerdo, se llama a la convocatoria, con un presupuesto para seis meses, de 20.000 mensuales, para 8 estudiantes.

En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 17.

Corresponde el tratamiento del punto 18.

18.

EX-2023-00181991- Eleva dictamen y Orden de Mérito de la Comisión Evaluadora convocada para entender en el llamado para designar tres cargos de ayudantes alumno de Extensión a fin de colaborar en el Programa Universitario en la Cárcel (PUC).

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- El Tribunal recomienda el siguiente orden de mérito, tiene 12 personas: primero, está Chialvo Mateo; segundo, Álvarez Dayana Stefanía; y tercero, Ludueña Ezequiel. Esas serían las tres personas, porque son tres becas de ayudante alumno de extensión, que serían becados por el período junio-diciembre. Las designaciones son desde el 1° de junio al 31 de diciembre. Chialvo Mateo, DNI 38.644.544; Álvarez Dayana Stefanía, DNI 40.815.004; y tercero, Ludueña Ezequiel, DNI 43.143.222, desde el 1° de junio de 2023 al 31 de diciembre de 2023.

En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 18.

Corresponde el tratamiento del punto 19.

19.

EX-2023-00306233- Eleva dictamen y orden de mérito de la Comisión Evaluadora convocada

para entender en el llamado para designar dos (2) cargos de ayudante alumno de extensión para la muestra del agua de la fundación Ñuque Mapu, con un estipendio de PESOS VEINTE MIL (\$20.000) mensuales para cada Ayudante Alumno.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Este tiene designación desde el 1º de junio de 2023 al 30 de noviembre de 2023, así fue el llamado y es lo que especifica el doctor Oliva cuando eleva el dictamen. Se presentaron cuatro personas, que son Miranda Valderrama José Eduardo; segundo, Snack Alana; tercero, Romero Carena Augusto; cuarto, Vigliecca Gino Marcelo y quinto, Barrera Scrivanti Melina Jazmín. De acuerdo al orden de mérito corresponde designarlos con las becas a Miranda Valderrama José Eduardo, DNI 42.285.072; y a Snack Alana, DNI 45.017.012.

En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 19.
Corresponde el tratamiento del punto 20.

20.

EX-2023-00403856- Eleva solicitud de autorización para el dictado del curso de extensión "Introducción a la programación en Python", propuesto por la Dra. Gabriela GRAD, a dictarse en ocho clases de 60 minutos cada una de modo virtual, entre el 8 de agosto y el 30 de septiembre del corriente año. Se propone el cobro de un arancel de pesos cinco mil (\$5.000), de pesos dos mil quinientos (\$ 2.500) para alumnos de posgrado de la FAMAF y gratuito para alumnos de grado de esta unidad académica.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Esto se viene dictando desde hace unos cuantos años, así que les pregunto a los consejeros, ¿lo aprueban directamente o quieren que sea girado a la Comisión de Extensión?

Creo que este debe ser el cuarto o el quinto año que lo dictan. Dictan este que es para principiantes, y después dictan un segundo que es Python avanzado.

Considerando que hay antecedentes al respecto, se pone en consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 20.

Los puntos 21, 22 y 23 están relacionados todos. Son los comités de evaluación, o que corresponde a la evaluación docente, de desempeño docente, del año 2023. Si ustedes recuerdan, empezamos el año totalmente atrasado, el año anterior. Ya se terminó con el año 2019-2020, en ese período todo salió positivo -ya les había comentado. Ahora se van a convocar los comités evaluadores para lo que corresponde al año 2021-2022, y estos son los comités para ser elevados al Consejo Superior para su aprobación, para hacer la evaluación docente de aquellos concursos que vencen entre el 1º de noviembre del 2022 y el 31 de octubre del 2023. Los tratamos en bloque, si ustedes quieren; como esto está recién entrado, leemos todos los nombres.

Corresponde el tratamiento del punto 21.

Subsecretaría Académica

21.

EX-2023-00369054- Eleva propuesta de conformación del Comité Evaluador N° 1, que tendrá actuación en el marco de la Evaluación de Desempeño Docente 2023, según se detalla a continuación:

Miembros Titulares:

Dra. Consuelo ESCUDERO - (UNSJ, Prof. Titular)
Dra. Maricel Ester OCCELLI - (FCEFYN - UNC, Prof. Titular)
Dra. Esther GALINA- (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Dr. Eldo Edgardo ÁVILA- (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Paula Carolina PACHECO – (Estudiante)

Miembros Suplentes:

Dr. Gustavo Adolfo AUCAR - (UNNE, Prof. Titular)
Dra. Patricia SUPISICHE - (FFyH - UNC, Prof. Titular)
Dra. María Silvina RIVEROS - (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Dra. Silvia Elena URRETA - (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Bruno Joaquín GIORDANO – (Estudiante)

Dra. Liliana TAUBER - (UNL, Prof. Titular)
Mgter. Pedro Ernesto SORRENTINO- (FA - UNC, Prof. Titular)
Dr. Carlos Enrique OLMOS - (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Dr. Ricardo César ZAMAR - (FAMAF - UNC, Prof. Titular)
Leonardo Luis TORRES VILLEGAS – (Estudiante)

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Recuerden que esto si se da por aprobado -espero que sí- será elevado al Consejo Superior, quien es el que termina sacando la resolución para el primer comité de la evaluación docente de desempeño año 2023.

En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 21.
Corresponde el tratamiento del punto 22.

22.

EX-2023-00369097- Eleva propuesta de conformación del Comité Evaluador N° 2, que tendrá actuación en el marco de la Evaluación de Desempeño Docente - Período 2023, según se detalla a continuación:

Miembros Titulares:

Dra. Graciela SANTOS - (UNICEN, Prof. Asociada)
Mgter. Marcela Valeria SGAMMINI - (FA - UNC, Prof. Titular)
Dr. Alberto Enrique WOLFENSON - (FAMAF - UNC, Prof. Asociado)
Dr. Andrés Alberto BARREA - (FAMAF - UNC, Prof. Asociado)
Sofía Abril DESIMONE - (Estudiante)

Miembros Suplentes:

Dra. Sara Beatriz SCAGLIA - (UNL, Prof. Asociada)
Dr. René Aldo VIJARRA - (FFyH - UNC, Prof. Titular)
Dra. Verónica Iris MARCONI- (FAMAF - UNC, Prof. Asociada)
Dr. Pablo Manuel ROMAN - (FAMAF - UNC, Prof. Asociado)
Delfina Luana FANTINI – (Estudiante)

Dr. Marcelo Fabián LESTER - (UNICEN, Prof. Titular)
Dra. Natalia Lorena FERRERI- (FFyH - UNC, Prof. Titular)
Dr. Edgardo Venusto BONZI- (FAMAF - UNC, Prof. Asociado)
Dra. Mónica Ester VILLARREAL - (FAMAF - UNC, Prof. Asociada)
Iván Ariel RENISON- (Estudiante)

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Con la abstención del doctor Román, en consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 22.
Corresponde el tratamiento del punto 23.

23.

EX-2023-00369121- Eleva propuesta de conformación del Comité Evaluador N° 3, que tendrá actuación en el marco de la Evaluación de Desempeño Docente - Período 2023, según se detalla a continuación:

Miembros Titulares:

Dra. Marta Cecilia POCOVÍ - (UNSa, Prof. Titular)
Dra. María Magdalena UZÍN - (FFyH - UNC, Prof. Adjunta)
Dr. Miguel PAGANO - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunto)
Dra. Romina Melisa ARROYO - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunta)
Rodrigo OTERO – (Estudiante)

Miembros Suplentes:

Dra. Irene ARRIASSECQ - (UNICEN, Prof. Asociada)
Mgter. Marta Cecilia FUENTES - (FA - UNC, Prof. Adjunta)
Dr. Franco Martín LUQUE - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunto)
Dr. Agustín GARCÍA IGLESIAS - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunto)
Ana Luz ALABI NASSR – (Estudiante)

Mgter. Carlos Alberto CATTÁNEO - (UNSE, Prof. Titular)
Dr. Mario Eduardo GUIDO- (FCQ - UNC, Prof. Titular)
Dr. Martín Ariel DOMINGUEZ - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunto)
Dr. Pedro Octavio SANCHEZ TERRAF - (FAMAF - UNC, Prof. Adjunto)
María Florencia MOLINA – (Estudiante)

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- En consideración.

- Puesto a consideración,

se vota y resulta aprobado por unanimidad.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Queda aprobado el punto 23.
Corresponde el tratamiento del punto 24.

Aval

24.

EX-2023-00394604- El Dr. Jorge LAURET solicita se otorgue aval académico y apoyo económico para la conmemoración del cuadragésimo aniversario del CIEM.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Vi -si alguien me puede informar- que en un mail que se mandó a Infogral o a todas las cuentas, que la conmemoración y la reunión se va a hacer en la Academia Nacional de Ciencias. Normalmente, se viene otorgando aval para este tipo de cosas. La fecha, en particular, está puesta miércoles 28, jueves 29 y viernes 30 de junio, entonces tenemos tiempo para que pase a la Comisión Académica.

- Asentimiento.

24. bis

Sra. Decana (Dra. Silveti).- El punto 24 bis son las becas del PIOE en el EX-2022-00838283.
Secretario general: fíjese en el expediente el nombre de los dos estudiantes que no fueron notificados y quiénes son los que siguen en el orden de mérito porque están en el proyecto enviado por Clarita Gorin.

Sr. Secretario General (Pérez).- En el Google Drive, donde tienen todos los expedientes, agregué uno que se llama 24 bis, que es éste. El punto 21 es el último, lo tienen que descargar y abrir con el Firefox para poder ver los archivos embebidos.

En el proyecto que envía la Secretaría de Asuntos Estudiantiles propone para designar en convocatoria a becas PIOE 2023 ingresante, a la señorita Sánchez Mil Erika Roxana, al señor Baggini Mariano Rafael y al señor Jorge González Nicolás. El primero y el tercero son de la Licenciatura en Ciencias de la Computación; y el segundo, de la Licenciatura en Física.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- Hay que informar dos cosas, quiénes fueron los que estaban en el orden de mérito y que no se notificaron, para ver quiénes son los que caen; y quiénes son los designados. Creo que los últimos son los designados y hay que ver quiénes son los que caen.

Sr. Secretario General (Pérez).- En el proyecto que envía la Secretaría de Asuntos Estudiantiles en el Considerando N° 4, dice que los/las estudiantes, Leonel Isa, DNI 47.213.739, y Marco Agustín Bravo, DNI 42.693.324, no se han notificado del beneficio y por lo tanto corresponde el cese del mismo, que hay postulantes disponibles en el orden de mérito aprobado por Resolución Consejo Directivo 2023-155 y propone otorgar beca PIOE, en el artículo 1° a los/las beneficiarios que figuran en el Anexo -que les leí previamente-, desde el 1° de mayo de 2023 y hasta el 29 de febrero de 2024, utilizando fondos del Fondo Universitario.

O sea, dije la fecha, del 1° de mayo al 29 de febrero; las dos personas que no se han notificado son Isa y Bravo, y se designarían a estas tres personas que son Sánchez, Baggini y Jorge González.

Sra. Decana (Dra. Silveti).- En consideración.

*- Puesto a consideración,
se vota y resulta aprobado por unanimidad.*

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Queda aprobado el punto 24 bis.
Corresponde el tratamiento del punto 24 ter.

24. ter

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Corresponde al número de expediente EX-2023-00412845.

Si ustedes se acuerdan, el año pasado no fue aprobado por las Cámaras el Presupuesto, entonces funcionamos con el Presupuesto del año 2021, con un refuerzo que se dio en las partes de funcionamiento que fue primero un 38 por ciento, y después un 23,4 por ciento sobre ese 38 por ciento que se había otorgado. Entonces, lo que este expediente tiene es cuánto han sido todos los gastos del año 2022.

Les voy a mandar para que tengan también, para la Comisión, que formalmente va a entrar en la sesión del Consejo del día 12 de mayo, lo que es el Presupuesto del año 2023 -que en todo caso eso lo voy a poner en la pantalla, lo podemos mirar ese día- para que lo vean si quieren, en particular, y discutir algo al respecto. Entonces ese es el expediente con el cual van a tener la parte de la ejecución presupuestaria año 2022. Eso pasa a la Comisión de Presupuesto y Cuentas del Consejo.

- Asentimiento.

Sra. Decana (Dra. Silvetti).- Sin ningún otro tema y nada más para agregar, solamente eso que les comenté de cuál es sobre el Presupuesto año 2021, se da por finalizada la Sesión del día de la fecha.

-Es la 10 y 33.